

بِحَسْبِ ذِكْرِكَ وَتَعَالَى
اللَّهُ إِلَهُنَا يَا إِلَهَ الْعَالَمِينَ

الحمد لله که درین زمان سعادت از دم بهیمنت مژدم نسخ متداوله در میان اصحاب علم الهی

سَلَامُ الْعِلْمِ
مَعَ حَاشِيَةٍ
إِذَا طَافَ الْمَعْرُوفُ

تصحیح تمام و تنقیح تمام با اهتمام اقل امام محمد عبد الاحد صنیع عن المسند در ۳۲۲ بحری

مَطْعَمُ دَعَا دَهْلِي شَدَّ
وَلَا حَتَبَا وَافِعَ مَطْبُوعَ

5828

[illegible]

والانقصو ذاج وهما نوعان متباينان من الاحراك

ضرورة نعم لا يحرفي التصوف فيتعاقب كل شيء

وهمنا شاك مشهور وهو ان العلم والمعلوم

متحدان بالذات فاذا تصونا التصديق فيها واحد

وقد قلتم انهم متخالفان حقيقة وحالة علم ان قدرت

[illegible]

وَبَدَا لَهُمْ فِيهِ رُشْدٌ فَاسْتَوُوا عَلَىٰ ظُهُورِهِمْ فَاتَّخِذُوا أَنفُسَكُمْ مَقَامًا مِّمَّنْ يَرْتَضَىٰ سُلُوكُهُمْ فَانظُرُوا إِلَىٰ نَجَاتِ اللَّهِ وَمَا يُفْعَلُ

[illegible][illegible]

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

التصديق في ذلك كما جاء في الحديث كما جاء في القرآن (الأنعام: ١١٢)
 'فكذلك جاءنا من قبلنا بالقرآن من قبلنا'
 الاختصار: بالنسبة إلى الذين لا يقيمون حكم الله بين العباد -

ان العلم في مسألة الاتحاد بمعنى الصلوة العلمية

فإنها من حيث الحصول في الذهن معلوم ومن حيث

القيام به علم ثم بعد التفتيش يعلم ان تلك الصو

انما صايات حلما لان الحالة الادراكية قد خالطت

بوحوثها الانطباعى خطأ ربطتيا اتحاديا كالحالة

الذوقية بالمذوقات فصارت صفة ذوقية

والسمعية بالسموعات وهكذا قلت الحالة

فنفقس إلى التصديق والتصدية فوقفنا وقفا كنفاء اليوم

[illegible]

وَأَمَّا الْفُلُ فَأَنزَلْنَاهُمْ عَلَيْهِمْ وَأَتَيْنَاهُم بِطَارِيقٍ فَالْمُنَافِقِينَ أَتَى عَلَى الْأَعْيُنِ وَأَنْجَزْنَا مَا بَشَّرْتُ الْمُنَافِقِينَ أَوْ كَذَّبُوا بِالْحَقِّ فَبُذِلُوا

[illegible]

وهو باطل ويتناهى الحد يستلزم تناهى المعدود فبطل
لعدم وجود الزيادة في جانب عدم التناهي ١١

مقول والتصوف في النسبة فبعض كل واحد منهما

فلا بد من ترتيب هؤلاء الكتاب

[illegible]

وهو أن المطلوب إمام معلوم فالطلب بتحصيل الحال

من وجهه ويحصل من وجهه حقاً ايلاً الوجه المعلوم

مطلقاً اخترت طلب فان الوجه المعلوم وجهه الاثر

المطوب الحقيقة المعلومة ببعض اعبادها

[illegible]

هذا هو المطلوب في هذه المسألة...
الطلب في هذه المسألة...
الطلب في هذه المسألة...

مناقضة فلا بد من قانون عاصم عن الخطأية وهو
المنطق وموضوع المعقولات من حيث الإيصال
إلى تصور وتصديق وما يطلب به التصور والتصديق
يسمى مطلباً وأمهات المطالب بع ما هو لم
فما طلب التصور ونسب إلى اللفظي شاعراً أو مجتهد
الحقيقة فحقيقة وأما طلب الميز بالذات بالعرض
وهل لطلب التصديق بوجود شيء في نفسه
فتسمى بسيطة أو على صفة فمركبة

هذا هو المطلوب في هذه المسألة...
الطلب في هذه المسألة...
الطلب في هذه المسألة...

هذا هو المطلوب في هذه المسألة...
الطلب في هذه المسألة...
الطلب في هذه المسألة...

هذا هو المطلوب في هذه المسألة...
الطلب في هذه المسألة...
الطلب في هذه المسألة...

ولم يطلب الدليل مجرد التصديق ولا لم يطلبه
مطلب من وكم وكيف وأين ومثله في أذنا بات
للاي أو من جهة في العمل المركبة التصور اقتضاها
وضعا لتقدمها طبعاً فان المجهول المطلق يمنع عليه
الحكم قبل فيه حكم فهو كذا وحاله انه معك بالذات
وهو مطلوب بالعرض فالحكم وسببه اعتباري سياتي

هذا هو المطلوب في هذه المسألة...
الطلب في هذه المسألة...
الطلب في هذه المسألة...

من تلك الحبيثة مطابقة وعلى حرة تضم وهو لازم لها

فأداة الحقان الكلمات الوجودية منها فان كان
 في عيون المنطقيين حروف في عيون النحويين ١٢
 على من الاداءة عند المنطقيين ١٣

[illegible]

و اما ان من الناس من لا يسمع كلامي ولا يعقل ما يقولون ان الله
ما يشاء وما يعلم ما بين ايديهم ولا يخفى عليهم شيء من شيء
فانهم يريدون ان يكونوا كالملائكة الذين هم راسخون في العلم
ولكن الا انهم ليسوا بالعلماء بل هم قوم خصمون
اولئك الذين يتخذ الله المهاد لهم ولهم عذاب عظيم

و اما ان من الناس من لا يسمع كلامي ولا يعقل ما يقولون ان الله
ما يشاء وما يعلم ما بين ايديهم ولا يخفى عليهم شيء من شيء
فانهم يريدون ان يكونوا كالملائكة الذين هم راسخون في العلم
ولكن الا انهم ليسوا بالعلماء بل هم قوم خصمون
اولئك الذين يتخذ الله المهاد لهم ولهم عذاب عظيم

ويدخل فيه المضمرات واسماء الاشارات فان الوضع
 لانه الجزئي ١٢
 غيرها وان كان عاما لكن الموضوع له خاص على ما هو
 لصيغة ١٣ لانه يحاط المفهوم على ١٤
 التحقيق ويدونه متواليا ان تساوت افراده في الصدق
 لانه يكون شخص مفاده ١٥
 والافمشك وحصر والتفاوت في الاولوية
 لانه وان لم يوجد استوى ١٦
 والاولوية والشدّة والزيادة ولا تشكيك في الماهية
 لانه بحر العلوم والشدّة والضعف والزيادة والاعتقان ١٧
 ولا في العوارض بل في اتصاف الافراد بما فلا تشكيك في
 لانه الابهاس العرفية ١٨
 الجسم في السواد بل في اسود ومغنى كون احد
 لانه ماهية جبرية ١٩ لانه ماهية عرفية ٢٠
 الفرد ناشد من الاخرانه حيث ينتزع عنه العقل
 لانه عن الاشياء ٢١

بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان
 وضع كل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام
 كل ما منقول بخلاف الجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد
 من علاقة ان كانت تشيخا فاستعوا والاف بجاز مرسل
 بين اثنين المنقول في الثاني في غير المشتهر

بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان
 وضع كل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام
 كل ما منقول بخلاف الجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد
 من علاقة ان كانت تشيخا فاستعوا والاف بجاز مرسل
 بين اثنين المنقول في الثاني في غير المشتهر

الاف بجاز مرسل
 بين اثنين المنقول في الثاني في غير المشتهر
 من علاقة ان كانت تشيخا فاستعوا والاف بجاز مرسل
 كل ما منقول بخلاف الجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان
 بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم

بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان
 وضع كل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام
 كل ما منقول بخلاف الجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد
 من علاقة ان كانت تشيخا فاستعوا والاف بجاز مرسل
 بين اثنين المنقول في الثاني في غير المشتهر

بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان
 وضع كل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام
 كل ما منقول بخلاف الجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد
 من علاقة ان كانت تشيخا فاستعوا والاف بجاز مرسل
 بين اثنين المنقول في الثاني في غير المشتهر

وحصره في اربعة وعشرين نوعا ولا يشترط سماع
 الجريبات نعم يجب سماع انواعها وعلامة الحقيقة التباد
 والعراء عن القرينة وعلامة المجاز الاطلاق على السخيل
 او استعمال اللفظ في بعض المسببات كالابتداء على الجمار
 والنقل والمجاز اولى من الاشتراك والمجاز اولى من النقل والمجاز
 بالذات انما هو في الاسم واما الفعل فسا المشتقا
 والاداة فانما يوجد فيها بالنبعية وتكثر اللفظ مع اتحاد
 المعنى امرقة وذلك واقع لتكثر الوسائل والتوسيع في مجال البيع

بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان
 وضع كل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام
 كل ما منقول بخلاف الجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد
 من علاقة ان كانت تشيخا فاستعوا والاف بجاز مرسل
 بين اثنين المنقول في الثاني في غير المشتهر

بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان
 وضع كل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام
 كل ما منقول بخلاف الجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد
 من علاقة ان كانت تشيخا فاستعوا والاف بجاز مرسل
 بين اثنين المنقول في الثاني في غير المشتهر



هذا الكتاب من كتب
الشيخ الفاضل
الميرزا محمد باقر
الطوسي
الذي كان له
الفضل في
تأليفه
هذا الكتاب
الذي هو
من الكتب
التي لا
يغيب عنها
الدار
العلمية

ولا يجفيه قيام كل مقام آخر وان كانا من لغة واحدة
الكتاب من كتب الفقه والحدود

من الجوارض يقال صل عليه ولا دعا عليه هل ينزل المفرد
الكتاب من كتب الفقه والحدود

والركب دون اختلافه والركب ان صل السكون عليه فتا
الكتاب من كتب الفقه والحدود

خبر قضية ان قصد به الحكاية عن الواقع من ثم جوف
الكتاب من كتب الفقه والحدود

بالصدق وللكذب بالظفر مرة فقول القائل كلامه هذا
الكتاب من كتب الفقه والحدود

ليس بخبر لان الحكاية عن نفسه غير معقول والخبر ان جميع
الكتاب من كتب الفقه والحدود

اجزائه ما وقع في جانب الموضوع فالنسبة ملحوظة بحملها في
الكتاب من كتب الفقه والحدود

الحكمة عن امر حيث تتعلق الايقاع بما ملحوظة تفصيل في الحكاية
الكتاب من كتب الفقه والحدود

الحكمة عن امر حيث تتعلق الايقاع بما ملحوظة تفصيل في الحكاية
الكتاب من كتب الفقه والحدود

الحكمة عن امر حيث تتعلق الايقاع بما ملحوظة تفصيل في الحكاية
الكتاب من كتب الفقه والحدود

هذا الكتاب من كتب
الشيخ الفاضل
الميرزا محمد باقر
الطوسي
الذي كان له
الفضل في
تأليفه
هذا الكتاب
الذي هو
من الكتب
التي لا
يغيب عنها
الدار
العلمية

فانحل الاشكال بجميع تقاريره ونظيره ان قولنا كل
الكتاب من كتب الفقه والحدود

حمد لله فانه حمد من جملة كل حمد للحكاية فحكي عنها
الكتاب من كتب الفقه والحدود

فما لم فانه جلاصهم والافان شاء منهم وهي وتمت وتشر
الكتاب من كتب الفقه والحدود

واستفهام وغير ذلك ان لم يصح فناقض منه تقييد
الكتاب من كتب الفقه والحدود

وامتزاجي وغيره فصل المفهوم ان جود العقل نكته من
الكتاب من كتب الفقه والحدود

حيث تصور فكله متنع كالكلية المفترضة او لا كالواجب
الكتاب من كتب الفقه والحدود

والا فجزئي فحسب الطفل في مبدأ الولادة شيخ ضعيف
الكتاب من كتب الفقه والحدود

البصر الصوة الخيالية من البصنة المعينة كالحجرات لا شيئا
الكتاب من كتب الفقه والحدود

البصر الصوة الخيالية من البصنة المعينة كالحجرات لا شيئا
الكتاب من كتب الفقه والحدود

البصر الصوة الخيالية من البصنة المعينة كالحجرات لا شيئا
الكتاب من كتب الفقه والحدود

البصر الصوة الخيالية من البصنة المعينة كالحجرات لا شيئا
الكتاب من كتب الفقه والحدود

هذا الكتاب من كتب
الشيخ الفاضل
الميرزا محمد باقر
الطوسي
الذي كان له
الفضل في
تأليفه
هذا الكتاب
الذي هو
من الكتب
التي لا
يغيب عنها
الدار
العلمية

هذا الكتاب من كتب
الشيخ الفاضل
الميرزا محمد باقر
الطوسي
الذي كان له
الفضل في
تأليفه
هذا الكتاب
الذي هو
من الكتب
التي لا
يغيب عنها
الدار
العلمية

لها ظلام متعدي الا انها ظلم متعدي والمطلوب هو الثاني

تصورها عن تجويز تكرها في الخارج حتى قيل

[illegible]

١٠٠
 ١٠١
 ١٠٢
 ١٠٣
 ١٠٤
 ١٠٥
 ١٠٦
 ١٠٧
 ١٠٨
 ١٠٩
 ١١٠
 ١١١
 ١١٢
 ١١٣
 ١١٤
 ١١٥
 ١١٦
 ١١٧
 ١١٨
 ١١٩
 ١٢٠
 ١٢١
 ١٢٢
 ١٢٣
 ١٢٤
 ١٢٥
 ١٢٦
 ١٢٧
 ١٢٨
 ١٢٩
 ١٣٠
 ١٣١
 ١٣٢
 ١٣٣
 ١٣٤
 ١٣٥
 ١٣٦
 ١٣٧
 ١٣٨
 ١٣٩
 ١٤٠
 ١٤١
 ١٤٢
 ١٤٣
 ١٤٤
 ١٤٥
 ١٤٦
 ١٤٧
 ١٤٨
 ١٤٩
 ١٥٠
 ١٥١
 ١٥٢
 ١٥٣
 ١٥٤
 ١٥٥
 ١٥٦
 ١٥٧
 ١٥٨
 ١٥٩
 ١٦٠
 ١٦١
 ١٦٢
 ١٦٣
 ١٦٤
 ١٦٥
 ١٦٦
 ١٦٧
 ١٦٨
 ١٦٩
 ١٧٠
 ١٧١
 ١٧٢
 ١٧٣
 ١٧٤
 ١٧٥
 ١٧٦
 ١٧٧
 ١٧٨
 ١٧٩
 ١٨٠
 ١٨١
 ١٨٢
 ١٨٣
 ١٨٤
 ١٨٥
 ١٨٦
 ١٨٧
 ١٨٨
 ١٨٩
 ١٩٠
 ١٩١
 ١٩٢
 ١٩٣
 ١٩٤
 ١٩٥
 ١٩٦
 ١٩٧
 ١٩٨
 ١٩٩
 ٢٠٠
 ٢٠١
 ٢٠٢
 ٢٠٣
 ٢٠٤
 ٢٠٥
 ٢٠٦
 ٢٠٧
 ٢٠٨
 ٢٠٩
 ٢١٠
 ٢١١
 ٢١٢
 ٢١٣
 ٢١٤
 ٢١٥
 ٢١٦
 ٢١٧
 ٢١٨
 ٢١٩
 ٢٢٠
 ٢٢١
 ٢٢٢
 ٢٢٣
 ٢٢٤
 ٢٢٥
 ٢٢٦
 ٢٢٧
 ٢٢٨
 ٢٢٩
 ٢٣٠
 ٢٣١
 ٢٣٢
 ٢٣٣
 ٢٣٤
 ٢٣٥
 ٢٣٦
 ٢٣٧
 ٢٣٨
 ٢٣٩
 ٢٤٠
 ٢٤١
 ٢٤٢
 ٢٤٣
 ٢٤٤
 ٢٤٥
 ٢٤٦
 ٢٤٧
 ٢٤٨
 ٢٤٩
 ٢٥٠
 ٢٥١
 ٢٥٢
 ٢٥٣
 ٢٥٤
 ٢٥٥
 ٢٥٦
 ٢٥٧
 ٢٥٨
 ٢٥٩
 ٢٦٠
 ٢٦١
 ٢٦٢
 ٢٦٣
 ٢٦٤
 ٢٦٥
 ٢٦٦
 ٢٦٧
 ٢٦٨
 ٢٦٩
 ٢٧٠
 ٢٧١
 ٢٧٢
 ٢٧٣
 ٢٧٤
 ٢٧٥
 ٢٧٦
 ٢٧٧
 ٢٧٨
 ٢٧٩
 ٢٨٠
 ٢٨١
 ٢٨٢
 ٢٨٣
 ٢٨٤
 ٢٨٥
 ٢٨٦
 ٢٨٧
 ٢٨٨
 ٢٨٩
 ٢٩٠
 ٢٩١
 ٢٩٢
 ٢٩٣
 ٢٩٤
 ٢٩٥
 ٢٩٦
 ٢٩٧
 ٢٩٨
 ٢٩٩
 ٣٠٠
 ٣٠١
 ٣٠٢
 ٣٠٣
 ٣٠٤
 ٣٠٥
 ٣٠٦
 ٣٠٧
 ٣٠٨
 ٣٠٩
 ٣١٠
 ٣١١
 ٣١٢
 ٣١٣
 ٣١٤
 ٣١٥
 ٣١٦
 ٣١٧
 ٣١٨
 ٣١٩
 ٣٢٠
 ٣٢١
 ٣٢٢
 ٣٢٣
 ٣٢٤
 ٣٢٥
 ٣٢٦
 ٣٢٧
 ٣٢٨
 ٣٢٩
 ٣٣٠
 ٣٣١
 ٣٣٢
 ٣٣٣
 ٣٣٤
 ٣٣٥
 ٣٣٦
 ٣٣٧
 ٣٣٨
 ٣٣٩
 ٣٤٠
 ٣٤١
 ٣٤٢
 ٣٤٣
 ٣٤٤
 ٣٤٥
 ٣٤٦
 ٣٤٧
 ٣٤٨
 ٣٤٩
 ٣٥٠
 ٣٥١
 ٣٥٢
 ٣٥٣
 ٣٥٤
 ٣٥٥
 ٣٥٦
 ٣٥٧
 ٣٥٨
 ٣٥٩
 ٣٦٠
 ٣٦١
 ٣٦٢
 ٣٦٣
 ٣٦٤
 ٣٦٥
 ٣٦٦
 ٣٦٧
 ٣٦٨
 ٣٦٩
 ٣٧٠
 ٣٧١
 ٣٧٢
 ٣٧٣
 ٣٧٤
 ٣٧٥
 ٣٧٦
 ٣٧٧
 ٣٧٨
 ٣٧٩
 ٣٨٠
 ٣٨١
 ٣٨٢
 ٣٨٣
 ٣٨٤
 ٣٨٥
 ٣٨٦
 ٣٨٧
 ٣٨٨
 ٣٨٩
 ٣٩٠
 ٣٩١
 ٣٩٢
 ٣٩٣
 ٣٩٤
 ٣٩٥
 ٣٩٦
 ٣٩٧
 ٣٩٨
 ٣٩٩
 ٤٠٠
 ٤٠١
 ٤٠٢
 ٤٠٣
 ٤٠٤
 ٤٠٥
 ٤٠٦
 ٤٠٧
 ٤٠٨
 ٤٠٩
 ٤١٠
 ٤١١
 ٤١٢
 ٤١٣
 ٤١٤
 ٤١٥
 ٤١٦
 ٤١٧
 ٤١٨
 ٤١٩
 ٤٢٠
 ٤٢١
 ٤٢٢
 ٤٢٣
 ٤٢٤
 ٤٢٥
 ٤٢٦
 ٤٢٧
 ٤٢٨
 ٤٢٩
 ٤٣٠
 ٤٣١
 ٤٣٢
 ٤٣٣
 ٤٣٤
 ٤٣٥
 ٤٣٦
 ٤٣٧
 ٤٣٨
 ٤٣٩
 ٤٤٠
 ٤٤١
 ٤٤٢
 ٤٤٣
 ٤٤٤
 ٤٤٥
 ٤٤٦
 ٤٤٧
 ٤٤٨
 ٤٤٩
 ٤٥٠
 ٤٥١
 ٤٥٢
 ٤٥٣
 ٤٥٤
 ٤٥٥
 ٤٥٦
 ٤٥٧
 ٤٥٨
 ٤٥٩
 ٤٦٠
 ٤٦١
 ٤٦٢
 ٤٦٣
 ٤٦٤
 ٤٦٥
 ٤٦٦
 ٤٦٧
 ٤٦٨
 ٤٦٩
 ٤٧٠
 ٤٧١

لان التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا
 فان الاتحاد من الطرفين بل الجواب ان المراد
 تلذ المفهوم بحسب الخارج فالصورة الحاصلة من
 زيدا باعتبار الازدهان يستحيل ان تتكرر
 في الخارج بل كلها هوية زيد واما
 الكليات الفرضية والمعقولات الثانية فلعلم
 اشتغالها على الذاتية لا ينقبض العقل مجرد
 تصور هاعن تجويز تكررها في الخارج حتى قيل

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

من الجانبين فاعموا خص من وجه او من
 جانبا واحد فقط فاعموا خص مطلقا
 واعلم ان نقيض كل شئ رفعه فقيضا
 المتساويين متساويان والافتراق في الصل
 فيلزم صدق احد المتساويين بدو والاخر
 هذا خلف وههنا شك قوله وهو
 ان نقيض الصادق رفعه لاصدق
 التفارق وربما يكون نقيض

المتساويين ما لا فرجه في نفس الامر كقائض
 المفهومات الشاملة فيصدق الاول دون
 الثاني وما قيل ان صدق السلب على شئ
 لا يقتضي وجوده وحينئذ رفع التصديق
 يستلزم التقادق فيجب تسليمه انما يتم اذا
 كان تلك المفهومات وجودية كالشئ والممكن
 واما اذا كانت سلبية كلا شريك البارء
 ولا اجتماع النقيضين فلا مباح لذلكت فيه

المتساويين ما لا فرجه في نفس الامر كقائض
 المفهومات الشاملة فيصدق الاول دون
 الثاني وما قيل ان صدق السلب على شئ
 لا يقتضي وجوده وحينئذ رفع التصديق
 يستلزم التقادق فيجب تسليمه انما يتم اذا
 كان تلك المفهومات وجودية كالشئ والممكن
 واما اذا كانت سلبية كلا شريك البارء
 ولا اجتماع النقيضين فلا مباح لذلكت فيه

المتساويين ما لا فرجه في نفس الامر كقائض
 المفهومات الشاملة فيصدق الاول دون
 الثاني وما قيل ان صدق السلب على شئ
 لا يقتضي وجوده وحينئذ رفع التصديق
 يستلزم التقادق فيجب تسليمه انما يتم اذا
 كان تلك المفهومات وجودية كالشئ والممكن
 واما اذا كانت سلبية كلا شريك البارء
 ولا اجتماع النقيضين فلا مباح لذلكت فيه

المتساويين ما لا فرجه في نفس الامر كقائض
 المفهومات الشاملة فيصدق الاول دون
 الثاني وما قيل ان صدق السلب على شئ
 لا يقتضي وجوده وحينئذ رفع التصديق
 يستلزم التقادق فيجب تسليمه انما يتم اذا
 كان تلك المفهومات وجودية كالشئ والممكن
 واما اذا كانت سلبية كلا شريك البارء
 ولا اجتماع النقيضين فلا مباح لذلكت فيه

فلا جواب الا بتخصيص الدعوى بغير نقائض
 تلك المفهومات هذا او تقيض الاعمال
 والاخص مطلقا بالعكس فان انتفاء العام
 ملزوم انتفاء الخاص ولا عكس تحقيقا لمعنى
 العموم وشكك بان لا اجتماع النقيضين اعم
 من الانسان مع ان بين تقيضهما تباينا وايضا
 الممكن العام عامر من الممكن الخاص فكل لا
 ممكن عامر لا ممكن خاص وكل لا ممكن خاص اما

فلا جواب الا بتخصيص الدعوى بغير نقائض
 تلك المفهومات هذا او تقيض الاعمال
 والاخص مطلقا بالعكس فان انتفاء العام
 ملزوم انتفاء الخاص ولا عكس تحقيقا لمعنى
 العموم وشكك بان لا اجتماع النقيضين اعم
 من الانسان مع ان بين تقيضهما تباينا وايضا
 الممكن العام عامر من الممكن الخاص فكل لا
 ممكن عامر لا ممكن خاص وكل لا ممكن خاص اما

المتساويين ما لا فرجه في نفس الامر كقائض
 المفهومات الشاملة فيصدق الاول دون
 الثاني وما قيل ان صدق السلب على شئ
 لا يقتضي وجوده وحينئذ رفع التصديق
 يستلزم التقادق فيجب تسليمه انما يتم اذا
 كان تلك المفهومات وجودية كالشئ والممكن
 واما اذا كانت سلبية كلا شريك البارء
 ولا اجتماع النقيضين فلا مباح لذلكت فيه

[illegible]

يتحقق في ضمن العموم من وجه كالأبيض
 على التبيان الجوهري
 والإنسان والحجر والحيوان وهما سؤال
 وجواب على طبق ما مر ثم الكلى اما عين
 حقيقة الافراد او داخل فيها تمام المشترك
 بينها وبين نوع آخر ولا يقال لها ذاتا
 وربما يطلق الذاتي بمعنى الذات او
 خارج يختص بحقيقة او لا ويقتال لها
 عرضيات والجمهور على ان العرض غير العرضي

في انفسها هو وجودها لمخالها فالكليات
خمس الاول الجنس وهو كل مقول على كثيرين
مختلفين بالحقائق في جواب ما هو فان كان
جوابا عن الماهية وجميع المشاركات
فقرىب والا فبعيد وهم هنا مباحث الاول
ان ما هو سؤال عن تمام الماهية المختصة
ان اقصر فيه على امر واحد فيجاب بالنوع او
الحديث التام وعن تمام الماهية المشتركة

وغير الحل حقيقة قال بعض الافاضل طبعه
العرض لا بشرط شئ عرضي وبشرط شئ
الحل وبشرط لا شئ العرض المقابل للجوهر
ولذا صح النسبة اربع والماء ذراع ومث شئ
قال ان المشتق لا يدل على النسبة ولا على
الموصوف لا عاما ولا خاصا بل معناه هو
القدر الناعت وحده هذا هو الحق
ويؤيده ما قال ابن سينا وجود الاعراض

في انفسها هو وجودها لمخالها فالكليات
خمس الاول الجنس وهو كل مقول على كثيرين
مختلفين بالحقائق في جواب ما هو فان كان
جوابا عن الماهية وجميع المشاركات
فقرىب والا فبعيد وهم هنا مباحث الاول
ان ما هو سؤال عن تمام الماهية المختصة
ان اقصر فيه على امر واحد فيجاب بالنوع او
الحديث التام وعن تمام الماهية المشتركة

في انفسها هو وجودها لمخالها فالكليات
خمس الاول الجنس وهو كل مقول على كثيرين
مختلفين بالحقائق في جواب ما هو فان كان
جوابا عن الماهية وجميع المشاركات
فقرىب والا فبعيد وهم هنا مباحث الاول
ان ما هو سؤال عن تمام الماهية المختصة
ان اقصر فيه على امر واحد فيجاب بالنوع او
الحديث التام وعن تمام الماهية المشتركة

في انفسها هو وجودها لمخالها فالكليات
خمس الاول الجنس وهو كل مقول على كثيرين
مختلفين بالحقائق في جواب ما هو فان كان
جوابا عن الماهية وجميع المشاركات
فقرىب والا فبعيد وهم هنا مباحث الاول
ان ما هو سؤال عن تمام الماهية المختصة
ان اقصر فيه على امر واحد فيجاب بالنوع او
الحديث التام وعن تمام الماهية المشتركة

في انفسها هو وجودها لمخالها فالكليات
خمس الاول الجنس وهو كل مقول على كثيرين
مختلفين بالحقائق في جواب ما هو فان كان
جوابا عن الماهية وجميع المشاركات
فقرىب والا فبعيد وهم هنا مباحث الاول
ان ما هو سؤال عن تمام الماهية المختصة
ان اقصر فيه على امر واحد فيجاب بالنوع او
الحديث التام وعن تمام الماهية المشتركة

في انفسها هو وجودها لمخالها فالكليات
خمس الاول الجنس وهو كل مقول على كثيرين
مختلفين بالحقائق في جواب ما هو فان كان
جوابا عن الماهية وجميع المشاركات
فقرىب والا فبعيد وهم هنا مباحث الاول
ان ما هو سؤال عن تمام الماهية المختصة
ان اقصر فيه على امر واحد فيجاب بالنوع او
الحديث التام وعن تمام الماهية المشتركة

ان جمع بين امور فيجاب بالنوع ان كانت متفقة الحقيقة وبالجنس ان كانت مختلفا ومن ههنا يفتح عدم امكان جنين في مرتبة واحدة لما هيبة واحدة الثاني وجو الجنس هو وجود النوع ذهنا وخارجا فهو محمول عليه فيها ومنشأ ذلك ان الجنس ليس له تحصل قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

ان جمع بين امور فيجاب بالنوع ان كانت متفقة الحقيقة وبالجنس ان كانت مختلفا

ومن ههنا يفتح عدم امكان جنين في مرتبة واحدة لما هيبة واحدة الثانية وجو الجنس هو وجود النوع ذهنا وخارجا فهو محمول عليه فيها ومنشأ ذلك ان الجنس ليس له

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

ان جمع بين امور فيجاب بالنوع ان كانت متفقة الحقيقة وبالجنس ان كانت مختلفا ومن ههنا يفتح عدم امكان جنين في مرتبة واحدة لما هيبة واحدة الثانية وجو الجنس هو وجود النوع ذهنا وخارجا فهو محمول عليه فيها ومنشأ ذلك ان الجنس ليس له حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

باللبنان فلا يقنع تحصل شئ متقرر بالفعل بل يطلب في معنى اللون زيادة حتى يقرر بالفعل

واما طبيعة النوع فليس يطلب فيها تحصل

معناها بل تحصل الاشارة الثالث

ما الفرق بين الجنس والمادة فانه يقال للجنس

مثلا انه جنس لانسان فهو محمول وانه مادة

ليه فهو مستحيل الحمل عليه فنقول الجسم الماخوذ

بشرط عدم الزيادة مادة والماخوذ

بشرط عدم الزيادة مادة والماخوذ

بشرط عدم الزيادة مادة والماخوذ

بشرط عدم الزيادة مادة والماخوذ

ان جمع بين امور فيجاب بالنوع ان كانت متفقة الحقيقة وبالجنس ان كانت مختلفا ومن ههنا يفتح عدم امكان جنين في مرتبة واحدة لما هيبة واحدة الثانية وجو الجنس هو وجود النوع ذهنا وخارجا فهو محمول عليه فيها ومنشأ ذلك ان الجنس ليس له حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

ان جمع بين امور فيجاب بالنوع ان كانت متفقة الحقيقة وبالجنس ان كانت مختلفا ومن ههنا يفتح عدم امكان جنين في مرتبة واحدة لما هيبة واحدة الثانية وجو الجنس هو وجود النوع ذهنا وخارجا فهو محمول عليه فيها ومنشأ ذلك ان الجنس ليس له حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

بشرط الزيادة نوع والمأخوذ لا بشرط شئ
 بل كيف كان ولو مع الف معنى مقوم داخل
 في جملة تحصل معناه جنس فهو مجهول
 بعد لا يدركه انه على صورة ومحمول
 على كل مجتمع من مادة وصورة واحدة
 كانت او الفا وهذا اعم فيما ذاته مركب
 وماذا ته بسيط لكن في المركب تحصيل
 معنى الجنس عسير ودقيق وفي البسيط تنقيح

بشرط الزيادة نوع والمأخوذ لا بشرط شئ
 بل كيف كان ولو مع الف معنى مقوم داخل
 في جملة تحصل معناه جنس فهو مجهول
 بعد لا يدركه انه على صورة ومحمول
 على كل مجتمع من مادة وصورة واحدة
 كانت او الفا وهذا اعم فيما ذاته مركب
 وماذا ته بسيط لكن في المركب تحصيل
 معنى الجنس عسير ودقيق وفي البسيط تنقيح

بشرط الزيادة نوع والمأخوذ لا بشرط شئ
 بل كيف كان ولو مع الف معنى مقوم داخل
 في جملة تحصل معناه جنس فهو مجهول
 بعد لا يدركه انه على صورة ومحمول
 على كل مجتمع من مادة وصورة واحدة
 كانت او الفا وهذا اعم فيما ذاته مركب
 وماذا ته بسيط لكن في المركب تحصيل
 معنى الجنس عسير ودقيق وفي البسيط تنقيح

بشرط الزيادة نوع والمأخوذ لا بشرط شئ
 بل كيف كان ولو مع الف معنى مقوم داخل
 في جملة تحصل معناه جنس فهو مجهول
 بعد لا يدركه انه على صورة ومحمول
 على كل مجتمع من مادة وصورة واحدة
 كانت او الفا وهذا اعم فيما ذاته مركب
 وماذا ته بسيط لكن في المركب تحصيل
 معنى الجنس عسير ودقيق وفي البسيط تنقيح

المادة متعسر ومشكل فان اعام المتعين
 وتعين المبهم امر عظيم وهذا هو الفرق بين
 الفصل والصورة ومن فهمنا تسميهم يقولون
 ان الجنس مأخوذ من المادة والفصل مأخوذ
 من الصورة والرابع قالوا ان الكل جنس
 الخمسة فهو اعم واخص من الجنس معاً
 وحله ان كناية الجنس باعتبار الذات وحسية
 الكل باعتبار العرض واعتبار الذات

المادة متعسر ومشكل فان اعام المتعين
 وتعين المبهم امر عظيم وهذا هو الفرق بين
 الفصل والصورة ومن فهمنا تسميهم يقولون
 ان الجنس مأخوذ من المادة والفصل مأخوذ
 من الصورة والرابع قالوا ان الكل جنس
 الخمسة فهو اعم واخص من الجنس معاً
 وحله ان كناية الجنس باعتبار الذات وحسية
 الكل باعتبار العرض واعتبار الذات

المادة متعسر ومشكل فان اعام المتعين
 وتعين المبهم امر عظيم وهذا هو الفرق بين
 الفصل والصورة ومن فهمنا تسميهم يقولون
 ان الجنس مأخوذ من المادة والفصل مأخوذ
 من الصورة والرابع قالوا ان الكل جنس
 الخمسة فهو اعم واخص من الجنس معاً
 وحله ان كناية الجنس باعتبار الذات وحسية
 الكل باعتبار العرض واعتبار الذات

بشرط الزيادة نوع والمأخوذ لا بشرط شئ
 بل كيف كان ولو مع الف معنى مقوم داخل
 في جملة تحصل معناه جنس فهو مجهول
 بعد لا يدركه انه على صورة ومحمول
 على كل مجتمع من مادة وصورة واحدة
 كانت او الفا وهذا اعم فيما ذاته مركب
 وماذا ته بسيط لكن في المركب تحصيل
 معنى الجنس عسير ودقيق وفي البسيط تنقيح

[illegible]

۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱
 ۴۷۲
 ۴۷۳
 ۴۷۴
 ۴۷۵
 ۴۷۶
 ۴۷۷
 ۴۷۸
 ۴۷۹
 ۴۸۰
 ۴۸۱
 ۴۸۲
 ۴۸۳
 ۴۸۴
 ۴۸۵
 ۴۸۶
 ۴۸۷
 ۴۸۸
 ۴۸۹
 ۴۹۰
 ۴۹۱
 ۴۹۲

١٠٠

١٠٠

وهو المقول في جواب أي شيء هو في جوهره

مبهم لا يتحصل الا بالفصل فهو علة له

[illegible]

والتی کان صالی ملک لافان
دعوت نہایت

الطابق الثاني

الاضاني وبينهما عموم من وجه وقيل مطلقا
 وهو كالجنس اما مفرد او مرتب اخص الكل
 السافل واعم الكل العالي والاخص
 الاعم المتوسط لان الجسمية باعتبار
 العموم والنوعية باعتبار الخصوص يسمى
 النوع السافل نوع الانواع والجنس العلي
 جنس الابعاس الثالث الفصل
 وهو المقول في جواب اي شئ هو في جوهره

وما لا جنس له كالوجود لا فصل له فان
ميزته عن مشاركات الجنس القريب فهو
قريب أو البعيد فبعيد وله نسبة الى النوع
لأنه أقرب عن مشاركات الجنس البعيد ١٢
فصل ١٣
بالتقويم فيسمة مقوما وكل مقوم للعالي
مقوم للسافل ولا علس والى الجنس بالتقسيم
فيسمى مقوما وكل مقسم للسافل مقسم
للعالي ولا علس قال الحكماء الجنس امر
مبهم لا يحصل الا بالفصل فهو علة له
فصل ١٤

هذا الفصل ليس كذلك لان في هذا الفصل...

فلا يكون فصل الجنس جنسا للفصل ولا يكون...

فلا يكون فصل الجنس جنسا للفصل ولا يكون...

لشي واحد فصلان قريبان ولا يقوم الانواع...

واحد او لا يقارن الاجناسا واحدا في مرتبة...

واحدة وفصل الجوهر جوهر خلاف...

لا شرقية وههنا شك من وجهين الاول...

ما اورد في الشفاء وهو ان كل فصل معنى من...

المعاني فاما اعم المحمولات او تحتها والاول...

باطل فهو منفصل عن المشاركات بفصل فاذن...

هذا الفصل ليس كذلك لان في هذا الفصل...

لكل فصل فصل ويتسلسل وحله لا نسلم...

انفصال كل مفهوم بالفصل وانما يجب لو...

كان ذلك العام مقوالة والثاني ماسخ لي وهو...

ان الكل كما يصدق على واحد من...

افراد لا يصدق على كثير من افراد لا يصدق...

واحد فجميع الانسان والفرس حيوان فله فصلان...

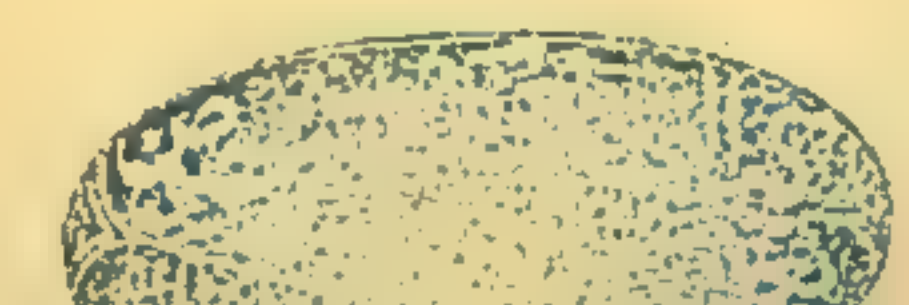
قربا لا يقال يلزم صدق العلة على المعلول...

الكل لا يجمع المادية والصورية وهو محال...

هذا الفصل ليس كذلك لان في هذا الفصل...

هذا الفصل ليس كذلك لان في هذا الفصل...

هذا الفصل ليس كذلك لان في هذا الفصل...



بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي جعل العلم نوراً يضيء به القلوب ويهدي به السبل
والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل
والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل

لأن الاستحالة مع فانه معلول واحد وعلة
كثيرة وكثرة جهات المعلولية لا تستلزم كثرة
المعلولية حقيقة لا يقال فجميع شريك الباري
شريك الباري فبعض شريك الباري مركب
وكل مركب مع ان كل شريك الباري
ممتنع لأن مكان كل مركب ممنوع فان افتقار
الاجتماع على تقدير الوجود الفرضي لا يضر
الاعتناع في نفس الامر الا ترى انه يستلزم الحال بالذات

والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل
والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل
والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل

والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل
والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل
والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل

الحمد لله الذي جعل العلم نوراً يضيء به القلوب ويهدي به السبل
والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل
والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل

فلا يكون ممكناً قد بر وحله ان وجود
اثنين يستلزم وجود ثالث وهو المجموع
وذلك واحد لا يقال على هذا يلزم من
تحقق اثنين تحقق امور غير متناهية لانه
بضم الثالث يتحقق الرابع وهكذا آتانا قول
الرابع امر اعتباري فانه حاصل باعتبار
شي واحد مرتين والتسلسل في
الاعتباريات منقطع بانقطاعه فان قسم

والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل
والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل
والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل

والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل
والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل
والعلم نور يضيء به القلوب ويهدي به السبل

والرابع الخاصّة وهو الخارج المقول

جنسية شاملة أن عمت الأفراد والأقارب
كما ينبغي

الخارج المقول على حقائق مختلفة وكل

فلا ترمي والافمفا شرق يزول بسرعة اود بطوع
 للزوم كالزوجة للاربعة
 كحمة النخل
 كالعش

من وادعاه
مما يرون بكونه
الانسان المخلص
فولده اذنا من
انفسهم انفسهم
والا فبدا على الارض
المبرقعة الفلستة
لان القلوب لا يكون
الاعمال المتعلمين
مطلقا بل كانت
او كما يعلمون

[illegible]

او بالنظر الى احد الوجودين خارجي اودهي
يقنع انفاكر ۱۲

عن الزمزم سببي هل الطلق وجود دخل ضروري

لا تعلل حتى يجب وجود العلة أولاً ^{فلا يكون معللة} وجود

اللازم اما بين وهو الذي يلزم بصورة من

[illegible]

او بالنظر الى احد الوجودين خارجي اودهي
يقنع انفاكر ۱۲

عن الزمزم سببي هل الطلق وجود دخل ضروري

لا تعلل حتى يجب وجود العلة أولا كوجود
فلا يكون معللة

اللازم اما بين وهو الذي يلزم بصورة من

قوله
ان تصور الملزوم قد يقال البين على الذي
يلزم من تصورها الجزم بالزوم وهو اعم
من الاول وغير بين بخلافه فالنسبة بالعكس
وكل منهما موجود بالضرورة وهما شاك
وهو ان الزوم لازم والانيهدم اصل
اللازمة فيتسلسل الزومات وحله ان
الزوم من المعاني الاعتبارية الانتزاعية التي
ليس لها تحقق الا في ذهن اعتباري فينقطع
لها تحقق الا في ذهن اعتباري فينقطع

تصور الملزوم وقد يقال البين على الذي
يلزم من تصورها الجزم بالزوم وهو اعم
من الاول وغير بين بخلافه فالنسبة بالعكس
وكل منهما موجود بالضرورة وهما شاك
وهو ان الزوم لازم والانيهدم اصل
اللازمة فيتسلسل الزومات وحله ان
الزوم من المعاني الاعتبارية الانتزاعية التي
ليس لها تحقق الا في ذهن اعتباري فينقطع

قوله
ان تصور الملزوم قد يقال البين على الذي
يلزم من تصورها الجزم بالزوم وهو اعم
من الاول وغير بين بخلافه فالنسبة بالعكس
وكل منهما موجود بالضرورة وهما شاك
وهو ان الزوم لازم والانيهدم اصل
اللازمة فيتسلسل الزومات وحله ان
الزوم من المعاني الاعتبارية الانتزاعية التي
ليس لها تحقق الا في ذهن اعتباري فينقطع

قوله
ان تصور الملزوم قد يقال البين على الذي
يلزم من تصورها الجزم بالزوم وهو اعم
من الاول وغير بين بخلافه فالنسبة بالعكس
وكل منهما موجود بالضرورة وهما شاك
وهو ان الزوم لازم والانيهدم اصل
اللازمة فيتسلسل الزومات وحله ان
الزوم من المعاني الاعتبارية الانتزاعية التي
ليس لها تحقق الا في ذهن اعتباري فينقطع

قوله
ان تصور الملزوم قد يقال البين على الذي
يلزم من تصورها الجزم بالزوم وهو اعم
من الاول وغير بين بخلافه فالنسبة بالعكس
وكل منهما موجود بالضرورة وهما شاك
وهو ان الزوم لازم والانيهدم اصل
اللازمة فيتسلسل الزومات وحله ان
الزوم من المعاني الاعتبارية الانتزاعية التي
ليس لها تحقق الا في ذهن اعتباري فينقطع

بانقطاع الاعتبار عن منشأها ومنبعها متحقق
وذلك هو الحافظ للنفس امرية الانتزاعيات
متناهية او غير متناهية مرتبة او غير مرتبة
فقولهم التسلسل في الين محال صادق
لعدم الموضوع قد بر خاتمة مفهوم الكل
يسمى كلياً منطقياً ومعرض ذلك المفهوم
يسمى كلياً طبعياً والمجموع من العاقل المعروض
يسمى كلياً عقلياً وكذا الكليات الخمس منها

قوله
ان تصور الملزوم قد يقال البين على الذي
يلزم من تصورها الجزم بالزوم وهو اعم
من الاول وغير بين بخلافه فالنسبة بالعكس
وكل منهما موجود بالضرورة وهما شاك
وهو ان الزوم لازم والانيهدم اصل
اللازمة فيتسلسل الزومات وحله ان
الزوم من المعاني الاعتبارية الانتزاعية التي
ليس لها تحقق الا في ذهن اعتباري فينقطع



قوله
ان تصور الملزوم قد يقال البين على الذي
يلزم من تصورها الجزم بالزوم وهو اعم
من الاول وغير بين بخلافه فالنسبة بالعكس
وكل منهما موجود بالضرورة وهما شاك
وهو ان الزوم لازم والانيهدم اصل
اللازمة فيتسلسل الزومات وحله ان
الزوم من المعاني الاعتبارية الانتزاعية التي
ليس لها تحقق الا في ذهن اعتباري فينقطع

[illegible]

من العقول الثمانية ومن ثم يذهب

[illegible]

کون نیانی قندو المود قس یکنف
دو غنیمت قندو المود قس یکنف
قندو المود قس یکنف

و انما طعن لان النظم مع
 لا يتصور ان يكون
 و انما طعن لان النظم مع
 لا يتصور ان يكون

في سنة ١٢٠٠ هـ
 في شهر ربيع الثاني
 في يوم الاثنين
 في الساعة السادسة
 في دار السلطنة
 في مدينة دمشق
 في عهد السلطان
 في سنة ١٢٠٠ هـ

[illegible][illegible][illegible]

[illegible]

تقدیر تقدیر
الحمد لله العبد المذنب
مفضل من ذلک ما خدش من ذلک الایام
والاثر شمس و دیو مرآت و سحر و لایله
قله ابو جود الذی فی فان المشیه فی کل
التعابیر بفتح الف و یوم ماضی من فاقان بنسب
خزمن الجور و یوم ماضی من فاقان بنسب
عنقذ فی اقطار الحقیقتن من فاقان بنسب
والفصل فیقول ان کما کان کسب کما کان
فی قول من لم یومئ سور کما کان کسب کما کان
انوارات الاموال و کما کان کسب کما کان
فی البصر فیقول ان کما کان کسب کما کان
فقدیم بالاجزاء و کما کان کسب کما کان
و هو کما کان فی الاموال و کما کان کسب کما کان
فی قوله و قدیس من کل اجزاء و کما کان
افضل فیقول ان کما کان کسب کما کان
فوله ان کما کان کسب کما کان
و کما کان فی الاموال و کما کان کسب کما کان
فی قوله و قدیس من کل اجزاء و کما کان
افضل فیقول ان کما کان کسب کما کان
فوله ان کما کان کسب کما کان
و کما کان فی الاموال و کما کان کسب کما کان

تقدیر تقدیر
الحمد لله العبد المذنب
مفضل من ذلک ما خدش من ذلک الایام
والاثر شمس و دیو مرآت و سحر و لایله
قله ابو جود الذی فی فان المشیه فی کل
التعابیر بفتح الف و یوم ماضی من فاقان بنسب
خزمن الجور و یوم ماضی من فاقان بنسب
عنقذ فی اقطار الحقیقتن من فاقان بنسب
والفصل فیقول ان کما کان کسب کما کان
فی قول من لم یومئ سور کما کان کسب کما کان
انوارات الاموال و کما کان کسب کما کان
فی البصر فیقول ان کما کان کسب کما کان
فقدیم بالاجزاء و کما کان کسب کما کان
و هو کما کان فی الاموال و کما کان کسب کما کان
فی قوله و قدیس من کل اجزاء و کما کان
افضل فیقول ان کما کان کسب کما کان
فوله ان کما کان کسب کما کان
و کما کان فی الاموال و کما کان کسب کما کان
فی قوله و قدیس من کل اجزاء و کما کان
افضل فیقول ان کما کان کسب کما کان
فوله ان کما کان کسب کما کان
و کما کان فی الاموال و کما کان کسب کما کان

[illegible]

[illegible][illegible]

١٥٠
 ١٥١
 ١٥٢
 ١٥٣
 ١٥٤
 ١٥٥
 ١٥٦
 ١٥٧
 ١٥٨
 ١٥٩
 ١٦٠
 ١٦١
 ١٦٢
 ١٦٣
 ١٦٤
 ١٦٥
 ١٦٦
 ١٦٧
 ١٦٨
 ١٦٩
 ١٧٠
 ١٧١
 ١٧٢
 ١٧٣
 ١٧٤
 ١٧٥
 ١٧٦
 ١٧٧
 ١٧٨
 ١٧٩
 ١٨٠
 ١٨١
 ١٨٢
 ١٨٣
 ١٨٤
 ١٨٥
 ١٨٦
 ١٨٧
 ١٨٨
 ١٨٩
 ١٩٠
 ١٩١
 ١٩٢
 ١٩٣
 ١٩٤
 ١٩٥
 ١٩٦
 ١٩٧
 ١٩٨
 ١٩٩
 ٢٠٠
 ٢٠١
 ٢٠٢
 ٢٠٣
 ٢٠٤
 ٢٠٥
 ٢٠٦
 ٢٠٧
 ٢٠٨
 ٢٠٩
 ٢١٠
 ٢١١
 ٢١٢
 ٢١٣
 ٢١٤
 ٢١٥
 ٢١٦
 ٢١٧
 ٢١٨
 ٢١٩
 ٢٢٠
 ٢٢١
 ٢٢٢
 ٢٢٣
 ٢٢٤
 ٢٢٥
 ٢٢٦
 ٢٢٧
 ٢٢٨
 ٢٢٩
 ٢٣٠
 ٢٣١
 ٢٣٢
 ٢٣٣
 ٢٣٤
 ٢٣٥
 ٢٣٦
 ٢٣٧
 ٢٣٨
 ٢٣٩
 ٢٤٠
 ٢٤١
 ٢٤٢
 ٢٤٣
 ٢٤٤
 ٢٤٥
 ٢٤٦
 ٢٤٧
 ٢٤٨
 ٢٤٩
 ٢٥٠
 ٢٥١
 ٢٥٢
 ٢٥٣
 ٢٥٤
 ٢٥٥
 ٢٥٦
 ٢٥٧
 ٢٥٨
 ٢٥٩
 ٢٦٠
 ٢٦١
 ٢٦٢
 ٢٦٣
 ٢٦٤
 ٢٦٥
 ٢٦٦
 ٢٦٧
 ٢٦٨
 ٢٦٩
 ٢٧٠
 ٢٧١
 ٢٧٢
 ٢٧٣
 ٢٧٤
 ٢٧٥
 ٢٧٦
 ٢٧٧
 ٢٧٨
 ٢٧٩
 ٢٨٠
 ٢٨١
 ٢٨٢
 ٢٨٣
 ٢٨٤
 ٢٨٥
 ٢٨٦
 ٢٨٧
 ٢٨٨
 ٢٨٩
 ٢٩٠
 ٢٩١
 ٢٩٢
 ٢٩٣
 ٢٩٤
 ٢٩٥
 ٢٩٦
 ٢٩٧
 ٢٩٨
 ٢٩٩
 ٣٠٠
 ٣٠١
 ٣٠٢
 ٣٠٣
 ٣٠٤
 ٣٠٥
 ٣٠٦
 ٣٠٧
 ٣٠٨
 ٣٠٩
 ٣١٠
 ٣١١
 ٣١٢
 ٣١٣
 ٣١٤
 ٣١٥
 ٣١٦
 ٣١٧
 ٣١٨
 ٣١٩
 ٣٢٠
 ٣٢١
 ٣٢٢
 ٣٢٣
 ٣٢٤
 ٣٢٥
 ٣٢٦
 ٣٢٧
 ٣٢٨
 ٣٢٩
 ٣٣٠
 ٣٣١
 ٣٣٢
 ٣٣٣
 ٣٣٤
 ٣٣٥
 ٣٣٦
 ٣٣٧
 ٣٣٨
 ٣٣٩
 ٣٤٠
 ٣٤١
 ٣٤٢
 ٣٤٣
 ٣٤٤
 ٣٤٥
 ٣٤٦
 ٣٤٧
 ٣٤٨
 ٣٤٩
 ٣٥٠
 ٣٥١
 ٣٥٢
 ٣٥٣
 ٣٥٤
 ٣٥٥
 ٣٥٦
 ٣٥٧
 ٣٥٨
 ٣٥٩
 ٣٦٠
 ٣٦١
 ٣٦٢
 ٣٦٣
 ٣٦٤
 ٣٦٥
 ٣٦٦
 ٣٦٧
 ٣٦٨
 ٣٦٩
 ٣٧٠
 ٣٧١
 ٣٧٢
 ٣٧٣
 ٣٧٤
 ٣٧٥
 ٣٧٦
 ٣٧٧
 ٣٧٨
 ٣٧٩
 ٣٨٠
 ٣٨١
 ٣٨٢
 ٣٨٣
 ٣٨٤
 ٣٨٥
 ٣٨٦
 ٣٨٧
 ٣٨٨
 ٣٨٩
 ٣٩٠
 ٣٩١
 ٣٩٢
 ٣٩٣
 ٣٩٤
 ٣٩٥
 ٣٩٦
 ٣٩٧
 ٣٩٨
 ٣٩٩
 ٤٠٠
 ٤٠١
 ٤٠٢
 ٤٠٣
 ٤٠٤
 ٤٠٥
 ٤٠٦
 ٤٠٧
 ٤٠٨
 ٤٠٩
 ٤١٠
 ٤١١
 ٤١٢
 ٤١٣
 ٤١٤
 ٤١٥
 ٤١٦
 ٤١٧
 ٤١٨
 ٤١٩
 ٤٢٠
 ٤٢١
 ٤٢٢
 ٤٢٣
 ٤٢٤
 ٤٢٥
 ٤٢٦
 ٤٢٧
 ٤٢٨
 ٤٢٩
 ٤٣٠
 ٤٣١
 ٤٣٢
 ٤٣٣
 ٤٣٤
 ٤٣٥
 ٤٣٦
 ٤٣٧
 ٤٣٨
 ٤٣٩
 ٤٤٠
 ٤٤١
 ٤٤٢
 ٤٤٣
 ٤٤٤
 ٤٤٥
 ٤٤٦
 ٤٤٧
 ٤٤٨
 ٤٤٩
 ٤٥٠
 ٤٥١
 ٤٥٢
 ٤٥٣
 ٤٥٤
 ٤٥٥
 ٤٥٦
 ٤٥٧
 ٤٥٨
 ٤٥٩
 ٤٦٠
 ٤٦١
 ٤٦٢
 ٤٦٣
 ٤٦٤
 ٤٦٥
 ٤٦٦
 ٤٦٧
 ٤٦٨
 ٤٦٩
 ٤٧٠
 ٤٧١
 ٤٧٢
 ٤٧٣
 ٤٧٤
 ٤٧٥
 ٤٧٦
 ٤٧٧
 ٤٧٨
 ٤٧٩
 ٤٨٠
 ٤٨١
 ٤٨٢
 ٤٨٣
 ٤٨٤
 ٤٨٥
 ٤٨٦
 ٤٨٧
 ٤٨٨
 ٤٨٩
 ٤٩٠
 ٤٩١
 ٤٩٢
 ٤٩٣
 ٤٩٤
 ٤٩٥
 ٤٩٦
 ٤٩٧
 ٤٩٨
 ٤٩٩
 ٥٠٠
 ٥٠١
 ٥٠٢
 ٥٠٣
 ٥٠٤
 ٥٠٥
 ٥٠٦
 ٥٠٧
 ٥٠٨
 ٥٠٩
 ٥١٠
 ٥١١
 ٥١٢
 ٥١٣
 ٥١٤
 ٥١٥
 ٥١٦
 ٥١٧
 ٥١٨
 ٥١٩
 ٥٢٠
 ٥٢١

نعم بيان موضوعية اللفظ في جواب

هناك احكام ضمنية مثل دعوے

[illegible]

[illegible]

هو جامعاً استحق بحكم الكليات التي فيها الاستحقاق في بعض العلوم والعلوم التي ليس فيها الاستحقاق بحكم الكليات التي فيها الاستحقاق

[Faint handwritten notes at the bottom of the page, likely bleed-through from the reverse side.]

[illegible]

قوله في قوله لا يصدق في اللفظ
 المقصود من قوله لا يصدق في اللفظ
 هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ
 بل هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ
 بل هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ

مقصود اقال الشيخ الاسماء والكلم في الالفاظ
 المفردة نظير المعقولات المفردة التي
 لا تفصيل فيها ولا تركيب ولا صدق
 ولا كذب بل لا يفيد المعنى والأكثر
 الدور وانما منه الاحضار فقط
 فلا يصح التعريف به الالفظيا

قوله في قوله لا يصدق في اللفظ
 المقصود من قوله لا يصدق في اللفظ
 هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ
 بل هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ
 بل هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ

قوله في قوله لا يصدق في اللفظ
 المقصود من قوله لا يصدق في اللفظ
 هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ
 بل هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ
 بل هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ

قوله في قوله لا يصدق في اللفظ
 المقصود من قوله لا يصدق في اللفظ
 هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ
 بل هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ
 بل هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ

التصديق

الحكم منه اجمالي وهو انكشاف الاتحاد بين
 الامرين دفعة واحدة ومنه تفصيلي وهو
 المنطقي الذي يستدعي صوراً متعددة
 مفصلة والنسبة انما تدخل في متعلق الحكم
 بالتبعية لانها من المعاني الحرفية التي لا تلاحظ
 بالاستقلال انما هي مرآة لملاحظة

قوله في قوله لا يصدق في اللفظ
 المقصود من قوله لا يصدق في اللفظ
 هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ
 بل هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ
 بل هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ

قوله في قوله لا يصدق في اللفظ
 المقصود من قوله لا يصدق في اللفظ
 هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ
 بل هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ
 بل هو ان اللفظ لا يصدق في اللفظ

[illegible]

(Faint handwritten notes in Arabic script)

هذا هو المقدم على ما هو المشهور قيل
في حله ان القضية بالنسبة الى تلك
المعلومات كل بالعرض فلا يلزم تحققه
كالكتاب بالنسبة الى الحيوان الناطق
اقول فيجب ان يعتبرا من اخر بعد الوقوع
وليس الادراكه وذلك خارجا اجتماعا
واخذ الوقوع بشرط الايقاع تصحيح
للمجولية الذاتية وهو محال

ان المقدم على ما هو المشهور قيل
في حله ان القضية بالنسبة الى تلك
المعلومات كل بالعرض فلا يلزم تحققه
كالكتاب بالنسبة الى الحيوان الناطق
اقول فيجب ان يعتبرا من اخر بعد الوقوع
وليس الادراكه وذلك خارجا اجتماعا
واخذ الوقوع بشرط الايقاع تصحيح
للمجولية الذاتية وهو محال

مع انها غير متحققة على ما هو المشهور قيل
في حله ان القضية بالنسبة الى تلك
المعلومات كل بالعرض فلا يلزم تحققه
كالكتاب بالنسبة الى الحيوان الناطق
اقول فيجب ان يعتبرا من اخر بعد الوقوع
وليس الادراكه وذلك خارجا اجتماعا
واخذ الوقوع بشرط الايقاع تصحيح
للمجولية الذاتية وهو محال

ان المقدم على ما هو المشهور قيل
في حله ان القضية بالنسبة الى تلك
المعلومات كل بالعرض فلا يلزم تحققه
كالكتاب بالنسبة الى الحيوان الناطق
اقول فيجب ان يعتبرا من اخر بعد الوقوع
وليس الادراكه وذلك خارجا اجتماعا
واخذ الوقوع بشرط الايقاع تصحيح
للمجولية الذاتية وهو محال

ان المقدم على ما هو المشهور قيل
في حله ان القضية بالنسبة الى تلك
المعلومات كل بالعرض فلا يلزم تحققه
كالكتاب بالنسبة الى الحيوان الناطق
اقول فيجب ان يعتبرا من اخر بعد الوقوع
وليس الادراكه وذلك خارجا اجتماعا
واخذ الوقوع بشرط الايقاع تصحيح
للمجولية الذاتية وهو محال

والافادة مقدم على الايقاع والقضية ليست
منتظرة التحصيل بعدها فاعتبارها في الايقاع
بالوقوع مملا دخل له في تحصيل هذه
القضية فالحق ان قولنا زيد هوفائم
قضية على كل تقدير فانه يفيد معنى محتملا
للصدق والكذب ففي الشك انما التردد
في مطابقة الحكاية لا في اصل
الحكاية واحتمالها لصانعها القضية

ان المقدم على ما هو المشهور قيل
في حله ان القضية بالنسبة الى تلك
المعلومات كل بالعرض فلا يلزم تحققه
كالكتاب بالنسبة الى الحيوان الناطق
اقول فيجب ان يعتبرا من اخر بعد الوقوع
وليس الادراكه وذلك خارجا اجتماعا
واخذ الوقوع بشرط الايقاع تصحيح
للمجولية الذاتية وهو محال

ان المقدم على ما هو المشهور قيل
في حله ان القضية بالنسبة الى تلك
المعلومات كل بالعرض فلا يلزم تحققه
كالكتاب بالنسبة الى الحيوان الناطق
اقول فيجب ان يعتبرا من اخر بعد الوقوع
وليس الادراكه وذلك خارجا اجتماعا
واخذ الوقوع بشرط الايقاع تصحيح
للمجولية الذاتية وهو محال

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

[illegible][illegible]

ومقدم والمحكوم به محمولاً وتالياً ^{في الشرطية} ^{في الكيفية} ^{في الشرطية} العلم
ان مذهب المنطقيين ان الحكم في الشرطية
بين المقدم والتالي ومذهب اهل العربية
انه في الجزاء والشرط قيد للسند بمذلة ^{والله اعلم}
الحال او الظرف كذا في المفتاح قال السيوطي
الاول هو الحق للقطع بصدق الشرطية
مع كذب التالى في الواقع كقولنا ان كان
زيد حمرا كان ناهضا ولو كان الخضر

هو التالي لم يتصور صدقها مع كذب ضرور
استلزام انتفاء المطلق انتفاء المقيّد قال
العلامة الدواني كذب التالي في جميع الاوقات
الواقعية لا يلزم منه كذب في الاوقات
التقديرية فالناهية في جميع الاوقات
قد يفرح حاربه زيد ثابت له وان كانت
بحسب الاوقات الواقعية مسلوقة عنه
الاتر زيد قائم في ظني لم يكذب بانتفاء

[illegible]

انما هو في الواقع وما ذكر من الاستلزام فمسل
 لكن نسلم ان المطلق ههنا منتف فان
 الماخوذ على وجه اعم مما في نفس الامر
 غاية ما يقال ان العبارة غير موضوعة لتأدية
 ذلك المعنى مطابقة ولا صيرفيه ويمثل ذلك
 بنجل شجرة معدوم النظير اقول انهم ومنهم
 الحق والواني جوزوا استلزام شيء لنقيضه
 وللنقيضين بنك على جوزوا استلزام محال محال

انما هو في الواقع وما ذكر من الاستلزام فمسل
 لكن نسلم ان المطلق ههنا منتف فان
 الماخوذ على وجه اعم مما في نفس الامر
 غاية ما يقال ان العبارة غير موضوعة لتأدية
 ذلك المعنى مطابقة ولا صيرفيه ويمثل ذلك
 بنجل شجرة معدوم النظير اقول انهم ومنهم
 الحق والواني جوزوا استلزام شيء لنقيضه
 وللنقيضين بنك على جوزوا استلزام محال محال

وتشبثوا بذلك في مواضع عديدة منها في جواب
 المغالطة العامة الورود المشهورة من ان
 المدعى ثابت والافقيضة ثابت وكلما كان
 نقيضه ثابتا كان شيء من الاشياء ثابتا
 فكما لم يكن المدعى ثابتا كان شيء من الاشياء
 ثابتا وتنعكس بعكس النقيض الى قولنا كلما لم يكن
 شيء من الاشياء ثابتا كان المدعى ثابتا
 خلفه بعد تمهيد ذلك نقول لو كان الشرط

انما هو في الواقع وما ذكر من الاستلزام فمسل
 لكن نسلم ان المطلق ههنا منتف فان
 الماخوذ على وجه اعم مما في نفس الامر
 غاية ما يقال ان العبارة غير موضوعة لتأدية
 ذلك المعنى مطابقة ولا صيرفيه ويمثل ذلك
 بنجل شجرة معدوم النظير اقول انهم ومنهم
 الحق والواني جوزوا استلزام شيء لنقيضه
 وللنقيضين بنك على جوزوا استلزام محال محال

انما هو في الواقع وما ذكر من الاستلزام فمسل
 لكن نسلم ان المطلق ههنا منتف فان
 الماخوذ على وجه اعم مما في نفس الامر
 غاية ما يقال ان العبارة غير موضوعة لتأدية
 ذلك المعنى مطابقة ولا صيرفيه ويمثل ذلك
 بنجل شجرة معدوم النظير اقول انهم ومنهم
 الحق والواني جوزوا استلزام شيء لنقيضه
 وللنقيضين بنك على جوزوا استلزام محال محال

هذا هو المقصود من قوله في المسند في الجزاء لزم اجتماع التقيضين

فما اذا كان المقدم ملزوما لهما فان قولنا زيد قاتل في وقت عدم ثبوت شيء من الاشياء يناقض قولنا زيد ليس بقاتل في ذلك الوقت وذلك الوقت بما يقتضيه مقتضى الاشياء في ذلك الوقت

فقد للمسند في الجزاء لزم اجتماع التقيضين
فما اذا كان المقدم ملزوما لهما فان قولنا
زيد قاتل في وقت عدم ثبوت شيء من
الاشياء يناقض قولنا زيد ليس بقاتل في
ذلك الوقت وذلك بدعي اما اذا كان الحكم
في الشرطية بالاتصال بين النسبتين
فلا يلزم ذلك فان تقيص الاتصال فعه لا وجود
اتصال اخر اى اتصال كان فهذا المنطقيين هو الحق

الاشياء في وقت عدم ثبوت شيء من الاشياء يناقض قولنا زيد ليس بقاتل في ذلك الوقت وذلك الوقت بما يقتضيه مقتضى الاشياء في ذلك الوقت

هذا هو المقصود من قوله في المسند في الجزاء لزم اجتماع التقيضين

هذا هو المقصود من قوله في المسند في الجزاء لزم اجتماع التقيضين

فما اذا كان المقدم ملزوما لهما فان قولنا زيد قاتل في وقت عدم ثبوت شيء من الاشياء يناقض قولنا زيد ليس بقاتل في ذلك الوقت وذلك الوقت بما يقتضيه مقتضى الاشياء في ذلك الوقت

فصل الموضوع ان كان جزئيا بالقضية
شخصية ومخصوصة وان كان كلياً فان
حكم عليه بلا مزيدة شرط فمهمة عند
القدماء وان حكم عليه بشرط الوحدة
الذهنية فطبيعة وان حكم فيها على افراد
فان بين فيها كسيرة الافراد فمخصوصة
ومسورة ومابه البيان يسمى سوراً وقد يذكر
السور في جانب المحمول فيسمى القضية منحرفة

هذا هو المقصود من قوله في المسند في الجزاء لزم اجتماع التقيضين

هذا هو المقصود من قوله في المسند في الجزاء لزم اجتماع التقيضين

وإن لم يكن كذلك فلو كان كذلك لكانت المعلومة بالوجه كالمعلومة بالذات

فإن قيل لا بد من العلم بالذات قبل العلم بالوجه فلو كان كذلك لكانت المعلومة بالوجه كالمعلومة بالذات

وان لم يكن فمهمة عند المتأخرين ومن
ثم قالوا انها لا تزم الجزئية اعلم ان
فذهب اهل التحقيق ان الحكم في المحصورة
على نفس الحقيقة لانها الحاصلة في الذهن
حقيقة والجزئيات معلومة بالعرض فليست
محكوما عليها الا كذلك وربما يترأى انه
لو كان كذلك لا تقضى الايجاب وجو الحقيقة
حقيقة فان المتيقن له هو المحكوم عليه حقيقة

فإن قيل لا بد من العلم بالذات قبل العلم بالوجه فلو كان كذلك لكانت المعلومة بالوجه كالمعلومة بالذات

وإن لم يكن كذلك فلو كان كذلك لكانت المعلومة بالوجه كالمعلومة بالذات

وإن لم يكن كذلك فلو كان كذلك لكانت المعلومة بالوجه كالمعلومة بالذات

فإن قيل لا بد من العلم بالذات قبل العلم بالوجه فلو كان كذلك لكانت المعلومة بالوجه كالمعلومة بالذات

مع انها قد تكون علمية بل سلبية فالحق
ان الافراد وان كانت معلومة بالوجه لكنها
محكوم عليها حقيقة الا ترى الى الوضع العام
والموضوع له الخاص فان المعلوم بالوجه هو
الموضوع له حقيقة فالجواب ان مفاد
الايجاب مطلقا هو الثبوت مطلقا فكل حكم
ثابت للافراد ثابت للطبيعة في الجملة اما انه لما ذل
اولا وبالات للطبيعة او للفرد مفهوم نرائد

فإن قيل لا بد من العلم بالذات قبل العلم بالوجه فلو كان كذلك لكانت المعلومة بالوجه كالمعلومة بالذات

وإن لم يكن كذلك فلو كان كذلك لكانت المعلومة بالوجه كالمعلومة بالذات

(Faint handwritten text at the bottom of the page)

عن بعض
وهذا هو السبب الجوهري
جود

اعلیٰ
 و از چو از آن کیان ارفع
 عن البیض مع ارفع
 البیض فلا یفوق ارفع
 عن اهل بیس
 بیس مدیو بیس
 بیض بیس
 المطالب بیس
 لان من ارباب بیس
 من بیس ارباب بیس
 و من ارباب بیس
 و من ارباب بیس
 و من ارباب بیس
 و من ارباب بیس

١
 ٢
 ٣
 ٤
 ٥
 ٦
 ٧
 ٨
 ٩
 ١٠
 ١١
 ١٢
 ١٣
 ١٤
 ١٥
 ١٦
 ١٧
 ١٨
 ١٩
 ٢٠
 ٢١
 ٢٢
 ٢٣
 ٢٤
 ٢٥
 ٢٦
 ٢٧
 ٢٨
 ٢٩
 ٣٠
 ٣١
 ٣٢
 ٣٣
 ٣٤
 ٣٥
 ٣٦
 ٣٧
 ٣٨
 ٣٩
 ٤٠
 ٤١
 ٤٢
 ٤٣
 ٤٤
 ٤٥
 ٤٦
 ٤٧
 ٤٨
 ٤٩
 ٥٠
 ٥١
 ٥٢
 ٥٣
 ٥٤
 ٥٥
 ٥٦
 ٥٧
 ٥٨
 ٥٩
 ٦٠
 ٦١
 ٦٢
 ٦٣
 ٦٤
 ٦٥
 ٦٦
 ٦٧
 ٦٨
 ٦٩
 ٧٠
 ٧١
 ٧٢
 ٧٣
 ٧٤
 ٧٥
 ٧٦
 ٧٧
 ٧٨
 ٧٩
 ٨٠
 ٨١
 ٨٢
 ٨٣
 ٨٤
 ٨٥
 ٨٦
 ٨٧
 ٨٨
 ٨٩
 ٩٠
 ٩١
 ٩٢
 ٩٣
 ٩٤
 ٩٥
 ٩٦
 ٩٧
 ٩٨
 ٩٩
 ١٠٠

[illegible]

السلطان
سليمان

على الحقيقة قاتل المحصولات اربع الموجبة
الكلية وسورها كل ولا م الاستغراق والموجبة
الجزئية وسورها بعض واحد والسالبة
الكلية وسورها لا شيء ولا واحد فوق
النكرة تحت النفي السالبة الجزئية وسورها
ليس كل وليس بعض وبعض ليس وفي كل لغة
سور مخصوصا تبصرة قد جرت عادتهم
بانهم يعبرون عن الموضوع بحج

[illegible][illegible]

عن الحمولى ببب والا شهر التلظ بهما
اسما مركبا كالمقطعات القرآنية ويدل
على ذلك أنهم يعبرون بالجميم والجمية
والباء والباءية وبالجملة اذا ارادوا
التعبير عن الموجبة الكلية مثلا اجراء
للاحكام مجردوها عن المواد دفعا
لنهم الانحصار وقالوا كل ج ب
فها اربعة أمور فلنحقق احكامها في

(Faint handwritten notes in Arabic script at the bottom of the page)

[illegible][illegible]

Handwritten text in Arabic script, likely a library stamp or ownership mark, located at the bottom of the page.

الانسان الاول
الانسان الثاني
الانسان الثالث
الانسان الرابع
الانسان الخامس
الانسان السادس
الانسان السابع
الانسان الثامن
الانسان التاسع
الانسان العاشر
الانسان الحادي عشر
الانسان الثاني عشر
الانسان الثالث عشر
الانسان الرابع عشر
الانسان الخامس عشر
الانسان السادس عشر
الانسان السابع عشر
الانسان الثامن عشر
الانسان التاسع عشر
الانسان العشرون

حتى يدخل في كل اسود الرومي والشيشي
لما وجدته مخالفا للعرف واللغة اعتربر
صدقه عليه باب الفعل في الوجود الخارجي او
في الفرض الذهني بمعنى ان العقل يعتبر
اتصافا بانه وجودها بالفعل في نفس الامر
يكون كذا سواء وجد او لم يوجد فالذات
الخالية عن السواد دائما لا تدخل في
كل اسود على راي الشيشي ومن قال

الانسان الاول
الانسان الثاني
الانسان الثالث
الانسان الرابع
الانسان الخامس
الانسان السادس
الانسان السابع
الانسان الثامن
الانسان التاسع
الانسان العاشر
الانسان الحادي عشر
الانسان الثاني عشر
الانسان الثالث عشر
الانسان الرابع عشر
الانسان الخامس عشر
الانسان السادس عشر
الانسان السابع عشر
الانسان الثامن عشر
الانسان التاسع عشر
الانسان العشرون

بدخولها على رايه فقد غلط من قلة تدبره
في بعض عباراته نعم الازدواج المعدومة
التي هي اسود بالفعل بعد الوجود
داخلة فيه الثالث الحمل المتغاير
في نحو من التعقل بحسب نحو اخر من الوجود
اتحاد بالذات او بالعرض وهو اما ان يعني
به ان الموضوع بعينه المحمول فيسه
الحمل الاول وقد يكون نظريا ايضا وتقتصر

الانسان الاول
الانسان الثاني
الانسان الثالث
الانسان الرابع
الانسان الخامس
الانسان السادس
الانسان السابع
الانسان الثامن
الانسان التاسع
الانسان العاشر
الانسان الحادي عشر
الانسان الثاني عشر
الانسان الثالث عشر
الانسان الرابع عشر
الانسان الخامس عشر
الانسان السادس عشر
الانسان السابع عشر
الانسان الثامن عشر
الانسان التاسع عشر
الانسان العشرون

الانسان الاول
الانسان الثاني
الانسان الثالث
الانسان الرابع
الانسان الخامس
الانسان السادس
الانسان السابع
الانسان الثامن
الانسان التاسع
الانسان العاشر
الانسان الحادي عشر
الانسان الثاني عشر
الانسان الثالث عشر
الانسان الرابع عشر
الانسان الخامس عشر
الانسان السادس عشر
الانسان السابع عشر
الانسان الثامن عشر
الانسان التاسع عشر
الانسان العشرون

الشيء الذي لا يشترط وجوده في الخارج...
الشيء الذي لا يشترط وجوده في الخارج...
الشيء الذي لا يشترط وجوده في الخارج...

الثاني الذاتات وهو هنا شك مشهور وهو
ان الحمل حال كان مفهوماً حين مفهوم
ب او غيره والعينة تنافي المغايرة
والمغايرة تنافي الاتحاد وحله ان
التغاير من وجه لا ينافي الاتحاد من وجه
اخر نعم يجب ان يؤخذ المحمول لا بشرط
شيء حتى يتصور فيه امران والمعتبر في الحمل
المتعارف صدق مفهوم المحمول على

الشيء الذي لا يشترط وجوده في الخارج...
الشيء الذي لا يشترط وجوده في الخارج...
الشيء الذي لا يشترط وجوده في الخارج...

الشيء الذي لا يشترط وجوده في الخارج...
الشيء الذي لا يشترط وجوده في الخارج...
الشيء الذي لا يشترط وجوده في الخارج...

الموضوع بان يكون ذاتياً او صفافاً ثابته
او منتزعا بلا اضافة او اضافة ثبوت
زوجية الخمسة لا يستلزم قولنا الخمسة
زوج الرابع وفيه نكات الاولى
ثبوت شيء لشيء في ظرف فرع فعلية ثابت
له ومستلزم لثبوت في ذلك الطرف فمفه
ما ثبت لا يخرج عن محقق وهي الذهنية او
مقدرة وهي الحقيقية الذهنية او امر خارج

الشيء الذي لا يشترط وجوده في الخارج...
الشيء الذي لا يشترط وجوده في الخارج...
الشيء الذي لا يشترط وجوده في الخارج...

[illegible]

تجدید فیضانِ کتب و کتب خانہ

100

1990

100

على الأفراد حقيقة فمنهم من قال

[illegible][illegible]

1880

في نفس الامر ولا يذهب عليك انه يلزم ان يكون ثبوت الصفة انزاعاً من ثبوت الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق الاتصال يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

في نفس الامر ولا يذهب عليك انه يلزم ان يكون ثبوت الصفة انزاعاً من ثبوت الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق الاتصال يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

في نفس الامر ولا يذهب عليك انه يلزم ان يكون ثبوت الصفة انزاعاً من ثبوت الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق الاتصال يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

في نفس الامر ولا يذهب عليك انه يلزم ان يكون ثبوت الصفة انزاعاً من ثبوت الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق الاتصال يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

الثبوت فضروري فان ما لا يكون موجوداً في نفسه يستحيل ان يكون موجوداً الشيء والاتصاف ليس متحققاً في الخارج حتى يلزم تحقق الصفة فيه لانه نسبة وكل نسبة تحققها فرع تحقق المنتسبين بل هو متحقق في الذهن وان كان في الانضمامي الخارج الموصوف متخدام مع الصفة في الاعيان كالجسم والابيض وفي الانتزاعي الخارج بحسب الاعيان كالسما

في نفس الامر ولا يذهب عليك انه يلزم ان يكون ثبوت الصفة انزاعاً من ثبوت الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق الاتصال يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

في نفس الامر ولا يذهب عليك انه يلزم ان يكون ثبوت الصفة انزاعاً من ثبوت الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق الاتصال يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

في نفس الامر ولا يذهب عليك انه يلزم ان يكون ثبوت الصفة انزاعاً من ثبوت الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق الاتصال يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

في نفس الامر ولا يذهب عليك انه يلزم ان يكون ثبوت الصفة انزاعاً من ثبوت الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق الاتصال يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

المفهومات بل يحكم على الكل بهذا الحكم في الوجبة سالبة المحمول ومن كان ثبوت السلب كمن يقتضي وجود المرفوع لثبوت المذكورة الطاق المفهوم

لا حرج في ذلك

[illegible][illegible][illegible]

[illegible]

فيما لا في اللفظ وقد اعتبر تقييد العتين
والوقيتين المطلقتين بالادوام الذاتية
فتسمى المشروطة الخاصة والعرة الخاصة
والوقية والمنشقة وتقييد المطلقة
العامة باللا ضرورة والادوام الذاتيتين
فتسمى الوجودية الازدية والوجودية
الادائمة وهي المطلقة الاسكندية
تكملة فيها مباحث الاول اشهر

فيما لا في اللفظ وقد اعتبر تقييد العتين
والوقيتين المطلقتين بالادوام الذاتية
فتسمى المشروطة الخاصة والعرة الخاصة
والوقية والمنشقة وتقييد المطلقة
العامة باللا ضرورة والادوام الذاتيتين
فتسمى الوجودية الازدية والوجودية
الادائمة وهي المطلقة الاسكندية
تكملة فيها مباحث الاول اشهر

فيما لا في اللفظ وقد اعتبر تقييد العتين
والوقيتين المطلقتين بالادوام الذاتية
فتسمى المشروطة الخاصة والعرة الخاصة
والوقية والمنشقة وتقييد المطلقة
العامة باللا ضرورة والادوام الذاتيتين
فتسمى الوجودية الازدية والوجودية
الادائمة وهي المطلقة الاسكندية
تكملة فيها مباحث الاول اشهر

تعريف الضرورية المطلقة بانها التي تحكم
فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع او
عليه مادام ذات الموضوع موجودة وفيه
من جهيز الاول انه اذا كان المحمول
هو الموجود لزم عدم منافات الضرورية
للامكان الخاص واجبت بالفرق بين
الضرورة في زمان الوجود وبينها بشرطه
واورد انه يلزم حصرها في الازلية

تعريف الضرورية المطلقة بانها التي تحكم
فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع او
عليه مادام ذات الموضوع موجودة وفيه
من جهيز الاول انه اذا كان المحمول
هو الموجود لزم عدم منافات الضرورية
للامكان الخاص واجبت بالفرق بين
الضرورة في زمان الوجود وبينها بشرطه
واورد انه يلزم حصرها في الازلية

فيما لا في اللفظ وقد اعتبر تقييد العتين
والوقيتين المطلقتين بالادوام الذاتية
فتسمى المشروطة الخاصة والعرة الخاصة
والوقية والمنشقة وتقييد المطلقة
العامة باللا ضرورة والادوام الذاتيتين
فتسمى الوجودية الازدية والوجودية
الادائمة وهي المطلقة الاسكندية
تكملة فيها مباحث الاول اشهر

فيما لا في اللفظ وقد اعتبر تقييد العتين
والوقيتين المطلقتين بالادوام الذاتية
فتسمى المشروطة الخاصة والعرة الخاصة
والوقية والمنشقة وتقييد المطلقة
العامة باللا ضرورة والادوام الذاتيتين
فتسمى الوجودية الازدية والوجودية
الادائمة وهي المطلقة الاسكندية
تكملة فيها مباحث الاول اشهر

الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته

التي تحكم فيها ضرورة النسبة انزلاً وأبداً
 فلا تكون اعملاً له لما لم يجب جود الموضوع
 لم يجب له شيء في وقت وجوده ونوقض
 بثبوت الذاتيات فانه ضروري للذات
 دائماً لا بشرط الوجود والاكانت حيوانية
 الانسان مجعولة فافهم الثاني السلب مادم
 الوجود لا يصدق بذونه فلا يكون
 السالبة اعم ويلزم ان لا يصدق لاشئ

الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته

الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته

الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته

من العتقاء بانسان بالضرورة واجيب
 بان مادام ظرف للثبوت الذي يتضمنه السلب
 وحينئذ يجوز صدقها بانتفاء الموضوع وبانتفاء
 المحمول اما في جميع الاوقات او بعضها نحو
 لاشئ من القمر منخسف بالضرورة وفيه انه
 يلزم ان لا ينافي الامكان فان كل قمر منخسف
 بالفعل فيصدق بالامكان ويبطل ما قالوا
 ان السالبة الضرورية الانزالية والمطلقة

الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته



الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته
 والوجود في نفسه لا يتوقف على غيره
 والوجود في غيره لا يتوقف على ذاته

هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...
فان قيل قد يقال ان هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...
فان قيل قد يقال ان هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...

متسايتان فان سلب الاعم خص من سلب
الاخص بالجملة يلزم مقابلة لا تخفى على
المتدبر غاية ما يجاب به ان الوجوه اعم من
الحق والمقد ر وفيه ما في الثاني المشهور في
تعريف الدائمة المطلقة ما حكمه في ابدام النسبة اعم
ذات الموضوع موجودة وهما شاك وهو انه يلزم ان
لا يوافق الدوام الذاتي الاطلاق العاقل في جميعها
الحوادث فلا يكون بينهما تناقض قبل في حله

فان قيل قد يقال ان هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...
فان قيل قد يقال ان هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...
فان قيل قد يقال ان هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...

هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...
فان قيل قد يقال ان هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...
فان قيل قد يقال ان هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...

المتبادر من التعريف ان يكون المحمول متغايرا
للوجود فليس هناك دوام ذاتي اقول العقل
الفعال ليس بوجوده بالفعل كاذب فيلزم
صدق نقيضه وهو دائمة مطلقة بجميع الوجود
الثالث المشروطة العاقل تارة توخذ بمعنى ضروري
النسبة بشرط الوصف العنواني اخرى بمعنى ضرورة تها في جميع
اوقات الوصف في الاول يجب ان يكون للوصف محل
في لضرورية بخلاف الثانية وبينها عموم من وجه

فان قيل قد يقال ان هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...
فان قيل قد يقال ان هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...
فان قيل قد يقال ان هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...

هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...
فان قيل قد يقال ان هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...
فان قيل قد يقال ان هذا هو الحق الذي لا يخفى على العقول السليمة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...
في عدم ثبوت النسبة...

الرابع ذهب قوم الى ان الممكنة العامة
ليست قضية بالفعل لعدم اشتغالها على الحكم
فليست موجهة وذلك خطأ الا ترى ان الامكان كهيئة
النسبة واصل النسبة الثبوت لعدم ذلك الضعف
المدايح ومن ثم قالوا ان الوجوب الاختصاص
دالة على ثاقه الرابطة والامكان على ضعفها فالثبوت
بطريق الامكان نجوم الثبوت مطلقا غاية الامر
المثبت منه عند الاطلاق هو الوقوع على فعله الفعلة

وذلك لا يضر في عمومها كما قالوا في الوجود واذا
كانت الممكنة موجهة فالمطلقة بالطرق الاولى الخ
الادوار اما اشارته الى مطلقة عامة واللا ضرر مرة
الى ممكنة عامة مخالفتي الكيفية ومقتضى الكيفية لما
قيد بملازمها فاعان للنسبة من غير تفاوت فالممكنة
قضية متعددة لان العبرة في وحدتها وتعددتها
بوحدة الحكم وتعددتها اما باختلافه في كفاها
موضوعا او محمولا لا رابع لها الشاس النسب

كيفية للنسبة واصل النسبة للثبوت فالثبوت بطريق الامكان الخ الطاق المفهوم

مولانا ابو العياش عبد العلي سحر العلوم

من عیوبہ

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

1000
 1000

وہی ہے جس نے ان کو اپنا گھر بنا لیا ہے۔

[illegible][illegible]

هذا هو الحق الذي لا ريب فيه ان الوجود لا يمتنع مع عدمه بل هو متعين في ذاته لا يحتاج الى غيره ليعرف وجوده بل هو متعين في ذاته لا يحتاج الى غيره ليعرف وجوده

ممتنع لذاته عدم ذلك عدم غير مستند
الى امر اخر لان احد النقيضين اذا كان ممتنعا كان
النقيض الاخر ضروريا وبقي ان وجوده غير
معللين الوجود وعدمه لعدم تلازم بلا حجة
فتدبر الثاني اختلف في استلزام المقدم
للمحال التالي مطلقا في نفس الامر فنهضوا نكده
مطلقا ومنهم من انكره اذا كان التالي صادقا
وعليه يدل كلام الرئيس ومن ههنا

ان الوجود لا يمتنع مع عدمه بل هو متعين في ذاته لا يحتاج الى غيره ليعرف وجوده بل هو متعين في ذاته لا يحتاج الى غيره ليعرف وجوده

هذا هو الحق الذي لا ريب فيه ان الوجود لا يمتنع مع عدمه بل هو متعين في ذاته لا يحتاج الى غيره ليعرف وجوده بل هو متعين في ذاته لا يحتاج الى غيره ليعرف وجوده

قال ان ارتفاع النقيضين مستلزم لاجتماعهما وانه
لا يوم في ان كان الخمسة زوجا فهو عدد وحسب
نفس الامر ومنهم من زعم ان الاستلزام ثابت
اذا كان التالي جزءا للمقدم وذلك تحكيم
ومنهم من زعم انه ثابت اذا كان بينهما علاقة
وهو الاشهر ومن ثم قال ان المقدم يجب ان
لا يكون منافيا للتالي فان المناقاة يصح الانفكاك
والملائمة تمنعه وفيه ان حاصل ذلك يرجع

هذا هو الحق الذي لا ريب فيه ان الوجود لا يمتنع مع عدمه بل هو متعين في ذاته لا يحتاج الى غيره ليعرف وجوده بل هو متعين في ذاته لا يحتاج الى غيره ليعرف وجوده

هذا هو الحق الذي لا ريب فيه ان الوجود لا يمتنع مع عدمه بل هو متعين في ذاته لا يحتاج الى غيره ليعرف وجوده بل هو متعين في ذاته لا يحتاج الى غيره ليعرف وجوده

از کمال انجمن
 در مجلس قضا عبادت
 الی التوبه الذکر
 و احسن ان
 عیبه التقدیم فی
 حوزہ سیات العظی
 تكون مستوفی
 اقتضایا الی الی و
 عدم التکلیف علیها
 فی عمل الله من غیر
 فانه لکان للواجب
 فی عمل لکان للعدم
 و عدم التقدیم الی

۱
 مع التقدیم فی عمل
 الی التوبه الذکر
 و احسن ان
 عیبه التقدیم فی
 حوزہ سیات العظی
 تكون مستوفی
 اقتضایا الی الی و
 عدم التکلیف علیها
 فی عمل الله من غیر
 فانه لکان للواجب
 فی عمل لکان للعدم
 و عدم التقدیم الی

مستوفی الی التوبه
 و احسن ان
 عیبه التقدیم فی
 حوزہ سیات العظی
 تكون مستوفی
 اقتضایا الی الی و
 عدم التکلیف علیها
 فی عمل الله من غیر
 فانه لکان للواجب
 فی عمل لکان للعدم
 و عدم التقدیم الی

الصدق لا يفيد الوجوب اقول فجب التقييد
بالممكنات في انفسها فافهم الرابع الاتفاقية قد
اعتبر فيها صدق الطرفين وقد يكتفي فيها بصدق
التالي فقط فيجوز تركيبها عن مقدم محال
وتال صادق فان الصادق في نفس الامر
باق على فرض كل محال صرح به الرئيس
والحق ان التالي لو كان منافيا للمقدم
لويصدق الاتفاقية والا يمكن اجتماع

الصدق لا يفيد الوجوب اقول فجب التقييد
بالممكنات في انفسها فافهم الرابع الاتفاقية قد
اعتبر فيها صدق الطرفين وقد يكتفي فيها بصدق
التالي فقط فيجوز تركيبها عن مقدم محال
وتال صادق فان الصادق في نفس الامر
باق على فرض كل محال صرح به الرئيس
والحق ان التالي لو كان منافيا للمقدم
لويصدق الاتفاقية والا يمكن اجتماع

الصدق لا يفيد الوجوب اقول فجب التقييد
بالممكنات في انفسها فافهم الرابع الاتفاقية قد
اعتبر فيها صدق الطرفين وقد يكتفي فيها بصدق
التالي فقط فيجوز تركيبها عن مقدم محال
وتال صادق فان الصادق في نفس الامر
باق على فرض كل محال صرح به الرئيس
والحق ان التالي لو كان منافيا للمقدم
لويصدق الاتفاقية والا يمكن اجتماع

النقيضين ويسمى الاولى اتفاقية خاصة والثانية
اتفاقية عامة قيل للاتفاقيات مشتملة على
العلاقة لان المعية ممكنة فلها علة
والفرق انها في اللزوميات مشعور بها
بخلاف الاتفاقيات وفيه نظر لجوان ان
تكون اتفاقية مطلقا العلية لا يستوجب ترتيبا
اذا كانت بهتين مختلفتين هذا الخامس
قالوا الانفصال الحقيقي لا يمكن الا بين جزئين

النقيضين ويسمى الاولى اتفاقية خاصة والثانية
اتفاقية عامة قيل للاتفاقيات مشتملة على
العلاقة لان المعية ممكنة فلها علة
والفرق انها في اللزوميات مشعور بها
بخلاف الاتفاقيات وفيه نظر لجوان ان
تكون اتفاقية مطلقا العلية لا يستوجب ترتيبا
اذا كانت بهتين مختلفتين هذا الخامس
قالوا الانفصال الحقيقي لا يمكن الا بين جزئين

الصدق لا يفيد الوجوب اقول فجب التقييد
بالممكنات في انفسها فافهم الرابع الاتفاقية قد
اعتبر فيها صدق الطرفين وقد يكتفي فيها بصدق
التالي فقط فيجوز تركيبها عن مقدم محال
وتال صادق فان الصادق في نفس الامر
باق على فرض كل محال صرح به الرئيس
والحق ان التالي لو كان منافيا للمقدم
لويصدق الاتفاقية والا يمكن اجتماع

الاشارة
عند
المتقين
مطالع
شدة
او
نقطة
الاصابة
مكة
من
مكة
مطالع

[illegible]

سوالناحي از ائمه
عليهم السلام

ان اراد كل نسبة واحدة انفصالية او غيرها
فهو محل النزاع والا فلا يتقع فمذ فوع بما يدفع به
لزمها في كبري الاول قائل فالحقيقه
لا تتركب الا من قضيه ومنقيضها او مساويه
ومانع الجمع منها وما هو اخص من نقيضها ومانع
الخلو منها وما هو اعم من نقيضها هذا الساس
ان منهن من ادعى لزوم الجبري بين كل امرين
حتى النقيضين فلا يصدق السالبة للزمية

[illegible]

وہاں سے لے کر
تکینہ الہیاتی
لان الہیاتی
نفسیاتی
میں ہیں۔

4

[illegible][illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible]

انما هو في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره
 في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره
 في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره

من انكر فخر الإجماع وسلب السلب ايضا رفعه
 فلشي واحد نقيضان ومن تشبث بالعينية فقد
 اخطأ فان تغاير المفهوم ضروري وهو حسي ونعني
 الحل ان السلب ايضا حقيقة لا الى الوجود
 في نفسه او لغيره فسلب السلب يقع وجود السلب
 وهو اما في قوة الموجبة السالبة الموضوع او الموجبة
 السالبة المحمول فسلب السلب السالبة السالبة نقيض
 الموجبة السالبة لا السالبة المحصلة ففكر وتشكر

انما هو في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره
 في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره
 في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره

انما هو في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره
 في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره
 في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره

انما هو في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره
 في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره
 في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره

ثم يختلفان كما للذب الكليتين صدق الجزئيتين
 وجهة فان رفع الكيفية كيفية أخرى وراثته
 بين المطلقين الوقتيتين تخيلا باها كما الشخصية
 فقد غلط فان الثبوت في وقت معين يجوز رفعه
 برفع الاوقات فالنقيض للضرورة المكنة العتق
 وللدائمة المطلقة العامة وهي اعون المطلقة
 المنتشرة المحكوم فيها بفعلية النسبة في وقت والمشيئة
 العامة الحينية المكنة المحكوم فيها بسلب الضرورة الوصفية

انما هو في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره
 في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره
 في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره

انما هو في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره
 في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره
 في الحقيقة سلب الوجود في ذاته لا سلب الوجود في غيره

ای بطریق الخلف، ای الخلف،

[illegible]

قال في الحاشية واما قال ههنا لان الخلف مطلقا هو اثبات المطلوب بابطال نقيضه لكن مسدودا يعني باب العكس ما ذكره انتهى ١٣ النطاق المفهوم

مع الأصل ينتج المحال فصدق النقيض مع الأصل
صمتع فيجب صدق العكس معه وهو المطلوب
وقولنا لا شئ من الجسم تمتد في الجهات الخمسة
ان أخذت خارجية فعكسه صادق بانقضاء الموضوع
لبطلان لا تناهي الابعاد وان اخذت حقيقية منعنا
صدق بلان كل تمتد في الجهات لا الى غاية جسم
والجسمية لا تنعكس لجواز عموم الموضوع او المقد
والموجبة مطلقا تنعكس جسمية لان الایجاب اجتماع

[illegible][illegible][illegible]

الضرورة دأمة باننا اذا قدرنا ان مركوب زيد
منحص في الفرس مع امكانه للحمار يصيد كاشي من
مركوب يدحمار بالضرورة ولا يصد العكس الضرورة
ويرد عليه انه يلزم انعكاس الدوام عن الضرورة وفي
الكليات ومن ههنا اختلفوا في انعكاس الممكنات
المجيز فمن يقول بان انعكاس الضرورة كنعكاسها
يقول بان انعكاسها كذلك ومن لا فلا تفرقا
انما هو على رأي الشيخ واما على رأي الفارابي فمتفرق

الضرورة دأمة باننا اذا قدرنا ان مركوب زيد
منحص في الفرس مع امكانه للحمار يصيد كاشي من
مركوب يدحمار بالضرورة ولا يصد العكس الضرورة
ويرد عليه انه يلزم انعكاس الدوام عن الضرورة وفي
الكليات ومن ههنا اختلفوا في انعكاس الممكنات
المجيز فمن يقول بان انعكاس الضرورة كنعكاسها
يقول بان انعكاسها كذلك ومن لا فلا تفرقا
انما هو على رأي الشيخ واما على رأي الفارابي فمتفرق

الضرورة دأمة باننا اذا قدرنا ان مركوب زيد
منحص في الفرس مع امكانه للحمار يصيد كاشي من
مركوب يدحمار بالضرورة ولا يصد العكس الضرورة
ويرد عليه انه يلزم انعكاس الدوام عن الضرورة وفي
الكليات ومن ههنا اختلفوا في انعكاس الممكنات
المجيز فمن يقول بان انعكاس الضرورة كنعكاسها
يقول بان انعكاسها كذلك ومن لا فلا تفرقا
انما هو على رأي الشيخ واما على رأي الفارابي فمتفرق

الضرورة دأمة باننا اذا قدرنا ان مركوب زيد
منحص في الفرس مع امكانه للحمار يصيد كاشي من
مركوب يدحمار بالضرورة ولا يصد العكس الضرورة
ويرد عليه انه يلزم انعكاس الدوام عن الضرورة وفي
الكليات ومن ههنا اختلفوا في انعكاس الممكنات
المجيز فمن يقول بان انعكاس الضرورة كنعكاسها
يقول بان انعكاسها كذلك ومن لا فلا تفرقا
انما هو على رأي الشيخ واما على رأي الفارابي فمتفرق

علا انعكاسه كنعكاسه وهمنا شك في الخ
وهو ان الكتابة ممكنة للانسان الممكن ممكن دائما
والا لزم الانقلاب فالسلب الائم ممكن فلو وقع مع
الانعكاس لصدق لا شيء من الكاتبانسان هذا
محال ولا يلزم من فرض الممكن والائم يمكن ممكنا فهو
من انعكاس حله انه لا يلزم من دوام الامكان
امكان الدوام الاتر الى الامور الغير القارة فان
امكانها دائر ودوامها غير ممكن هل يشك في ان

الضرورة دأمة باننا اذا قدرنا ان مركوب زيد
منحص في الفرس مع امكانه للحمار يصيد كاشي من
مركوب يدحمار بالضرورة ولا يصد العكس الضرورة
ويرد عليه انه يلزم انعكاس الدوام عن الضرورة وفي
الكليات ومن ههنا اختلفوا في انعكاس الممكنات
المجيز فمن يقول بان انعكاس الضرورة كنعكاسها
يقول بان انعكاسها كذلك ومن لا فلا تفرقا
انما هو على رأي الشيخ واما على رأي الفارابي فمتفرق

الضرورة دأمة باننا اذا قدرنا ان مركوب زيد
منحص في الفرس مع امكانه للحمار يصيد كاشي من
مركوب يدحمار بالضرورة ولا يصد العكس الضرورة
ويرد عليه انه يلزم انعكاس الدوام عن الضرورة وفي
الكليات ومن ههنا اختلفوا في انعكاس الممكنات
المجيز فمن يقول بان انعكاس الضرورة كنعكاسها
يقول بان انعكاسها كذلك ومن لا فلا تفرقا
انما هو على رأي الشيخ واما على رأي الفارابي فمتفرق

[illegible][illegible]

ليس بقمر بالامكان من السوال الجزئية لا تنعكس لا
 الخاصتان فانها تنعكسان كنفسهما لان الوصف
 متناهيان في ذات احد بحكم الجزئية الاولى وقد اجتمعا
 فيما يحكم الجزئية الثانية فلكل الذات كما لم يكن بامام
 جرم لا يكون بجرم مادام ب وهو المطلوب من الموجب
 تنعكس الوجوديتان والوقتيتان المطلقة العا
 مطلقة عاب الخلف والا قراض هو ان يفرض ان الموضوع
 شيئا ونحمل عليه صف الموضوع ووصف المحصول فنقول

من تبدیل نقیضی الطرفين ان یؤخذ نقیضا ہما کوکل نقیض الثانی جز را اول لا و نقیض الاول جز را ثانیاً انطاق اہل الحزم

و اما در این کتاب که از کتب معتبره است و در آنجا که

وہی ہے جس نے ان کو بتایا کہ ان کو کون سا کام کرنا چاہیے۔

المتعاكها فكان الاقتناع عدم واحد كما ان الوجوب
 وجود واحد يتألف التجويز في استلزام المحال مطلقا
 والشيء انتم مقدمة هكلا يستلزم وجوده رفع
 عدم واقعي كل موجود اذ انما والاستلزام وجوده رفع
 ذلك عدم فنقول قولنا كلما وحل كذا استلزم
 وجوده رفع عدم في الواقع حق وهو يعكس هذا
 العكس الى ما ينافي المقدمة المهمة وحل منع المناقاة
 بين الموجبتين اللزوميتين وان كان بينهما تقيضان

ولهذه شبهة الاستلزام لها تقريرا منزلة الاقدام
فصل الموصل الى التصديق جهة وادراك ليس من
مناسبة باشتغال واستلزام وينحصر في ثلثة والحمد
القياس وهو قول مؤلف من قضاياء يلزم عنها لذاتها
قول اخر واخر جوابا للزوم الذي ما يكون لمقدمه
اجنبية اما غير لازمة كما في قياس المساواة وهو
الركب من قضيتين متعلق بمحمول الاول وموضوع الآخر
فخواصا ولب وبساو لجم يلزم منه بواسطة كل

ولهذه شبهة الاستلزام لها تقريرا منزلة الاقدام
فصل الموصل الى التصديق حجة و دليل ليس من
 مناسبة باشتغال واستلزام وينحصر في ثلثة والحمد
 القياس هو قول مؤلف من قضايا يلزم عنها لذاها
 قول اخر واخر جوابا للزوم الذي ما يكون لمقدمة
 اجنبية اما غير لازمة كما في قياس المساواة وهو
 المركب من قضيتين متعلق بمعمل الاولى موضوع الاخر
 نحو مساو لب وب مساو لج يلزم منه بواسطة كل

[illegible][illegible][illegible]

في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...

فيه هيئته والافاق...
 الساذجة فحلى الاشرطى وموضوع المطلوب...
 وما هو فيه الصغر...
 والمتكررا لا وسط...
 مقدمة وطرفاها...
 قرينة وضمن...
 فالأوسط...
 على نظم...
 في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...

في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...

في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...

في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...

بعضهم انه بين او موضوعهما...
 فالرابع وهو...
 وكل يتردد الى...
 ولا سالبين...
 بالاستقرار...
 الكبير...
 عشر واسقط...
 فبقية...
 في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...

في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...

في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...
 في هذه الهيئة والافاق...

كما قيل انها حجة مسألة الحمى يدل على ذلك جعل

كلية واحدة هي التي الموجبتان مع الموجبة الكلية أو الكلية

و اما ای که در این کتاب
در بیان احوال و شرفان
و شرفانی که در این کتاب
در بیان احوال و شرفان

...

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

هذا في الرابع ايجابها مع كلية الصغر او اختلافها
مع كلية احدتها والا لزم الاختلاف في كلية الموجبة
مع الدرع والجبرية مع السالبة الكلية والسالبة
مع الموجبة الكلية والسالبة الكلية مع الموجبة الجبرية
موجبة جزئية ان لم يكن سلب الافسالة جزئية
الافى واحد بالخلف او بعكس الترتيب ثم النتيجة او
بعكس المقدمتين او الصغر او الكبرى واما المحسنة
في المختلطات ففي الاول فعليه الصغر على مذهب

مع الموجبة الجبرية موجبة جزئية ومع السالبة الكلية
او الكلية مع السالبة الجبرية سالبة جزئية بالخلف
او بعكس الصغرى او الكبرى ثم الترتيب ثم النتيجة او
بالرد الى الثاني بعكسها وفي الشفاء ان هذين
وان رجعا الى الاول فلها خاصية هي ان الطبع في
بعض المقدمات ان احد الطرفين متعين للموضوع
او المحسنة حتى لو عكس كان غير طبعي فالتأليف الطبعي
ربما لم يتطرا الا على احد هذين فليس غنية



هذا في الرابع ايجابها مع كلية الصغر او اختلافها
مع كلية احدتها والا لزم الاختلاف في كلية الموجبة
مع الدرع والجبرية مع السالبة الكلية والسالبة
مع الموجبة الكلية والسالبة الكلية مع الموجبة الجبرية
موجبة جزئية ان لم يكن سلب الافسالة جزئية
الافى واحد بالخلف او بعكس الترتيب ثم النتيجة او
بعكس المقدمتين او الصغر او الكبرى واما المحسنة
في المختلطات ففي الاول فعليه الصغر على مذهب

هذا في الرابع ايجابها مع كلية الصغر او اختلافها
مع كلية احدتها والا لزم الاختلاف في كلية الموجبة
مع الدرع والجبرية مع السالبة الكلية والسالبة
مع الموجبة الكلية والسالبة الكلية مع الموجبة الجبرية
موجبة جزئية ان لم يكن سلب الافسالة جزئية
الافى واحد بالخلف او بعكس الترتيب ثم النتيجة او
بعكس المقدمتين او الصغر او الكبرى واما المحسنة
في المختلطات ففي الاول فعليه الصغر على مذهب

هذا في الرابع ايجابها مع كلية الصغر او اختلافها
مع كلية احدتها والا لزم الاختلاف في كلية الموجبة
مع الدرع والجبرية مع السالبة الكلية والسالبة
مع الموجبة الكلية والسالبة الكلية مع الموجبة الجبرية
موجبة جزئية ان لم يكن سلب الافسالة جزئية
الافى واحد بالخلف او بعكس الترتيب ثم النتيجة او
بعكس المقدمتين او الصغر او الكبرى واما المحسنة
في المختلطات ففي الاول فعليه الصغر على مذهب

هذا في الرابع ايجابها مع كلية الصغر او اختلافها
مع كلية احدتها والا لزم الاختلاف في كلية الموجبة
مع الدرع والجبرية مع السالبة الكلية والسالبة
مع الموجبة الكلية والسالبة الكلية مع الموجبة الجبرية
موجبة جزئية ان لم يكن سلب الافسالة جزئية
الافى واحد بالخلف او بعكس الترتيب ثم النتيجة او
بعكس المقدمتين او الصغر او الكبرى واما المحسنة
في المختلطات ففي الاول فعليه الصغر على مذهب

هذا في الرابع ايجابها مع كلية الصغر او اختلافها
مع كلية احدتها والا لزم الاختلاف في كلية الموجبة
مع الدرع والجبرية مع السالبة الكلية والسالبة
مع الموجبة الكلية والسالبة الكلية مع الموجبة الجبرية
موجبة جزئية ان لم يكن سلب الافسالة جزئية
الافى واحد بالخلف او بعكس الترتيب ثم النتيجة او
بعكس المقدمتين او الصغر او الكبرى واما المحسنة
في المختلطات ففي الاول فعليه الصغر على مذهب

الشئ لما قد سلف وهو الامام الى التلج
 الممكنة العامة لا فاعلمته مع الكبر فاما كون قوعها
 معها فلا يلزم من فرض الوقوع محال فيلزم النتيجة
 واجيب تارة بانه لا يلزم من ثبوت امكان شئ مع
 اخرا مكان ثبوت معه الا ترى من الجائز ان يكون
 وقوع الصغر رافعا لصدق الكبر وفيه ما فيه
 واخرى تمنع لزوم النتيجة على تقدير الوقوع لان الحكم
 في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر

في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر

فتفكر الحق ان اخذ الامكان بالمعنى الاخص هو مسا
 لا اطلاق كالدلالة للضرورة بالمعنى الاعم فيلزم
 والا لا - ثم النتيجة كالكبر ان كانت من غير الوصفية
 والا فكالصغر محذور فاعلمنا قيد الجود والضرورة
 المختصة ومنعها اليها قيد الجود في الكبر وفي الثاني
 الصغر وانعكاس سالب الكبر فيكون الممكنة مع
 الضرورية او كبرى مشروطة والنتيجة دائمة ان كان
 هناك دام فكالصغر محذور فاعلمنا قيد الجود

في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر

في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر

في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر

في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر
 في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر

اشرفی بعد علی
العلوی

یہ ہے

ابن کمالی

کتابخانه جامعہ اسلامیہ
بیت اللہ

التحقيق في

البريد

من
الخطبة الأولى
والله اعلم

تاریخ ۱۳۰۲

المشاكل

الشيخ محمد بن عبد الله
ابن الجوزي

استدلالی الحسبی
فهرست

ادب و فن

مجلس شورای ملی

مجله دانش و ادب

انظر الى

19

لا بد ان يكون في كل سنة
 غير قليل من ارباب
 انما من السالكين والشافين
 على غري الخرب والدم
 او صدق الخرب والدم
 يكون ان يكون الخرب والدم
 من الخرب والدم
 السالكين والشافين
 الصغرى في الناس من
 اعدى الخرب والدم
 والاصغر في الناس من
 والاصغر في الناس من

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي هدانا لهذا
الذي كنا لنهتدي لہ
لو اننا لم نكن من الخاسرين

فيه كما في الحملة فانتج اللزوميتين لزومية في الاول

بين وحمنا شك هوانه يصد و طما كان الامين
 اوردده الشيخ في الشفا راج
 اي في ناساج
 المزمع يتبين في شمس
 اوله
 فود اكان عددا و اوكلا كان عددا كان و جامع

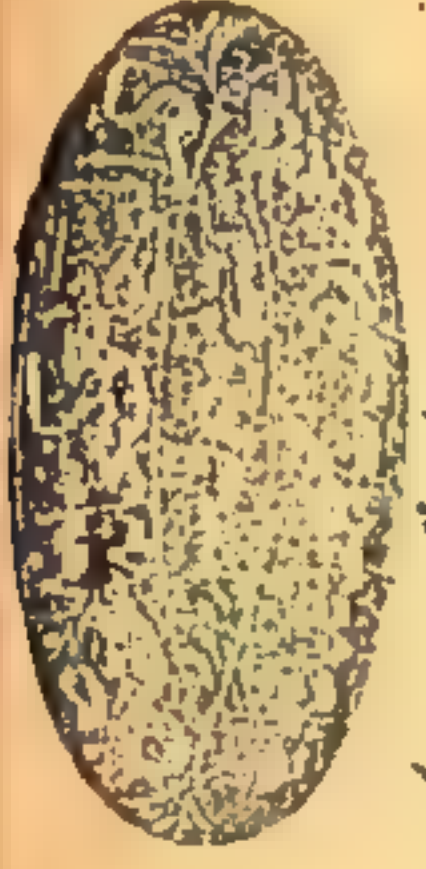
كذب النقيحة حوله كما قيل منع كون البكر لزوج وانما

هے اتفاقۃ و یجاب بان قولنا کما کان عدا کان

لزومية لان الحدية متفقة على الوجود وكذا
كل اكار موجودا كان ^{متم} وخواه بليته نعا لما منعه

اقول لك ان تمنع الصغرة فانا لا نسلو ان عدد دية

١٠٠
 ١٠١
 ١٠٢
 ١٠٣
 ١٠٤
 ١٠٥
 ١٠٦
 ١٠٧
 ١٠٨
 ١٠٩
 ١١٠
 ١١١
 ١١٢
 ١١٣
 ١١٤
 ١١٥
 ١١٦
 ١١٧
 ١١٨
 ١١٩
 ١٢٠
 ١٢١
 ١٢٢
 ١٢٣
 ١٢٤
 ١٢٥
 ١٢٦
 ١٢٧
 ١٢٨
 ١٢٩
 ١٣٠
 ١٣١
 ١٣٢
 ١٣٣
 ١٣٤
 ١٣٥
 ١٣٦
 ١٣٧
 ١٣٨
 ١٣٩
 ١٤٠
 ١٤١
 ١٤٢
 ١٤٣
 ١٤٤
 ١٤٥
 ١٤٦
 ١٤٧
 ١٤٨
 ١٤٩
 ١٥٠
 ١٥١
 ١٥٢
 ١٥٣
 ١٥٤
 ١٥٥
 ١٥٦
 ١٥٧
 ١٥٨
 ١٥٩
 ١٦٠
 ١٦١
 ١٦٢
 ١٦٣
 ١٦٤
 ١٦٥
 ١٦٦
 ١٦٧
 ١٦٨
 ١٦٩
 ١٧٠
 ١٧١
 ١٧٢
 ١٧٣
 ١٧٤
 ١٧٥
 ١٧٦
 ١٧٧
 ١٧٨
 ١٧٩
 ١٨٠
 ١٨١
 ١٨٢
 ١٨٣
 ١٨٤
 ١٨٥
 ١٨٦
 ١٨٧
 ١٨٨
 ١٨٩
 ١٩٠
 ١٩١
 ١٩٢
 ١٩٣
 ١٩٤
 ١٩٥
 ١٩٦
 ١٩٧
 ١٩٨
 ١٩٩
 ٢٠٠
 ٢٠١
 ٢٠٢
 ٢٠٣
 ٢٠٤
 ٢٠٥
 ٢٠٦
 ٢٠٧
 ٢٠٨
 ٢٠٩
 ٢١٠
 ٢١١
 ٢١٢
 ٢١٣
 ٢١٤
 ٢١٥
 ٢١٦
 ٢١٧
 ٢١٨
 ٢١٩
 ٢٢٠
 ٢٢١
 ٢٢٢
 ٢٢٣
 ٢٢٤
 ٢٢٥
 ٢٢٦
 ٢٢٧
 ٢٢٨
 ٢٢٩
 ٢٣٠
 ٢٣١
 ٢٣٢
 ٢٣٣
 ٢٣٤
 ٢٣٥
 ٢٣٦
 ٢٣٧
 ٢٣٨
 ٢٣٩
 ٢٤٠
 ٢٤١
 ٢٤٢
 ٢٤٣
 ٢٤٤
 ٢٤٥
 ٢٤٦
 ٢٤٧
 ٢٤٨
 ٢٤٩
 ٢٥٠
 ٢٥١
 ٢٥٢
 ٢٥٣
 ٢٥٤
 ٢٥٥
 ٢٥٦
 ٢٥٧
 ٢٥٨
 ٢٥٩
 ٢٦٠
 ٢٦١
 ٢٦٢
 ٢٦٣
 ٢٦٤
 ٢٦٥
 ٢٦٦
 ٢٦٧
 ٢٦٨
 ٢٦٩
 ٢٧٠
 ٢٧١
 ٢٧٢
 ٢٧٣
 ٢٧٤
 ٢٧٥
 ٢٧٦
 ٢٧٧
 ٢٧٨
 ٢٧٩
 ٢٨٠
 ٢٨١
 ٢٨٢
 ٢٨٣
 ٢٨٤
 ٢٨٥
 ٢٨٦
 ٢٨٧
 ٢٨٨
 ٢٨٩
 ٢٩٠
 ٢٩١
 ٢٩٢
 ٢٩٣
 ٢٩٤
 ٢٩٥
 ٢٩٦
 ٢٩٧
 ٢٩٨
 ٢٩٩
 ٣٠٠
 ٣٠١
 ٣٠٢
 ٣٠٣
 ٣٠٤
 ٣٠٥
 ٣٠٦
 ٣٠٧
 ٣٠٨
 ٣٠٩
 ٣١٠
 ٣١١
 ٣١٢
 ٣١٣
 ٣١٤
 ٣١٥
 ٣١٦
 ٣١٧
 ٣١٨
 ٣١٩
 ٣٢٠
 ٣٢١
 ٣٢٢
 ٣٢٣
 ٣٢٤
 ٣٢٥
 ٣٢٦
 ٣٢٧
 ٣٢٨
 ٣٢٩
 ٣٣٠
 ٣٣١
 ٣٣٢
 ٣٣٣
 ٣٣٤
 ٣٣٥
 ٣٣٦
 ٣٣٧
 ٣٣٨
 ٣٣٩
 ٣٤٠
 ٣٤١
 ٣٤٢
 ٣٤٣
 ٣٤٤
 ٣٤٥
 ٣٤٦
 ٣٤٧
 ٣٤٨
 ٣٤٩
 ٣٥٠
 ٣٥١
 ٣٥٢
 ٣٥٣
 ٣٥٤
 ٣٥٥
 ٣٥٦
 ٣٥٧
 ٣٥٨
 ٣٥٩
 ٣٦٠
 ٣٦١
 ٣٦٢
 ٣٦٣
 ٣٦٤
 ٣٦٥
 ٣٦٦
 ٣٦٧
 ٣٦٨
 ٣٦٩
 ٣٧٠
 ٣٧١
 ٣٧٢
 ٣٧٣
 ٣٧٤
 ٣٧٥
 ٣٧٦
 ٣٧٧
 ٣٧٨
 ٣٧٩
 ٣٨٠
 ٣٨١
 ٣٨٢
 ٣٨٣
 ٣٨٤
 ٣٨٥
 ٣٨٦
 ٣٨٧
 ٣٨٨
 ٣٨٩
 ٣٩٠
 ٣٩١
 ٣٩٢
 ٣٩٣
 ٣٩٤
 ٣٩٥
 ٣٩٦
 ٣٩٧
 ٣٩٨
 ٣٩٩
 ٤٠٠
 ٤٠١
 ٤٠٢
 ٤٠٣
 ٤٠٤
 ٤٠٥
 ٤٠٦
 ٤٠٧
 ٤٠٨
 ٤٠٩
 ٤١٠
 ٤١١
 ٤١٢
 ٤١٣
 ٤١٤
 ٤١٥
 ٤١٦
 ٤١٧
 ٤١٨
 ٤١٩
 ٤٢٠
 ٤٢١
 ٤٢٢
 ٤٢٣
 ٤٢٤
 ٤٢٥
 ٤٢٦
 ٤٢٧
 ٤٢٨
 ٤٢٩
 ٤٣٠
 ٤٣١
 ٤٣٢
 ٤٣٣
 ٤٣٤
 ٤٣٥
 ٤٣٦
 ٤٣٧
 ٤٣٨
 ٤٣٩
 ٤٤٠
 ٤٤١
 ٤٤٢
 ٤٤٣
 ٤٤٤
 ٤٤٥
 ٤٤٦
 ٤٤٧
 ٤٤٨
 ٤٤٩
 ٤٥٠
 ٤٥١
 ٤٥٢
 ٤٥٣
 ٤٥٤
 ٤٥٥
 ٤٥٦
 ٤٥٧
 ٤٥٨
 ٤٥٩
 ٤٦٠
 ٤٦١
 ٤٦٢
 ٤٦٣
 ٤٦٤
 ٤٦٥
 ٤٦٦
 ٤٦٧
 ٤٦٨
 ٤٦٩
 ٤٧٠
 ٤٧١



انما العلم بالحق لا يتوقف على العلم بالباطل
 وانما العلم بالباطل لا يتوقف على العلم بالحق
 لان العلم بالحق هو العلم بالشيء كما هو
 والعلم بالباطل هو العلم بالشيء كما هو
 وانما العلم بالحق لا يتوقف على العلم بالباطل
 وانما العلم بالباطل لا يتوقف على العلم بالحق
 لان العلم بالحق هو العلم بالشيء كما هو
 والعلم بالباطل هو العلم بالشيء كما هو

الاثنان الفرد معلول الوجود لان المتعاضدين معاملة
 وان تمنع الكبرياء على ان العالم يستلزم الخلق
 لان وجو الاثنان الفرد من جملة وجود الاثنين
 اتفاقية ولو ثبت بكونها من لوازم الماهية للزم
 صدق النتيجة المفروض كذها في هذا الجواب فتل
 واختار الرئيس في الحل بناء على انه ان الصغر
 كاذبة اقول قولنا كما لم يكن الاثنان
 عدد اليك فردا يصدر لزومية فان انتفاء العا

مستلزم لا انتفاء الخاص هو انعكاس بحس النقيض
 الى تلك الصغر ومنه يستبين ضعف مذهبه
 والحق في الجواب منع كذب النتيجة بناء على تجوز الاستلزام
 بين المتنافيين وبقايا البحث في المبطلات لا يستلزم
 يتركب من مقدماتين شرطية ووضعية او رفعية وكذا
 من كونها محبة لزومية او عنادية ومنكبة الشرطية
 او الاستثنائية في المتصلة ينتج وضع المقد وضع الكا
 لان وجود الملازم مستلزم لوجود اللازم ولا عكس الجواز

انما العلم بالحق لا يتوقف على العلم بالباطل
 وانما العلم بالباطل لا يتوقف على العلم بالحق
 لان العلم بالحق هو العلم بالشيء كما هو
 والعلم بالباطل هو العلم بالشيء كما هو
 وانما العلم بالحق لا يتوقف على العلم بالباطل
 وانما العلم بالباطل لا يتوقف على العلم بالحق
 لان العلم بالحق هو العلم بالشيء كما هو
 والعلم بالباطل هو العلم بالشيء كما هو

فيجب الرئيس ان ان تقدم المحال لا يستلزم التالي الصادق كما عرفت في الشرطيات والطلاق المعلوم

[illegible][illegible]

علی بن ابی طالب
 توفیق الامیر
 محمد بن حسن
 علی بن ابی طالب
 توفیق الامیر
 محمد بن حسن

[illegible][illegible]

١٠٨٩
 ١٠٩٠
 ١٠٩١
 ١٠٩٢
 ١٠٩٣
 ١٠٩٤
 ١٠٩٥
 ١٠٩٦
 ١٠٩٧
 ١٠٩٨
 ١٠٩٩
 ١١٠٠
 ١١٠١
 ١١٠٢
 ١١٠٣
 ١١٠٤
 ١١٠٥
 ١١٠٦
 ١١٠٧
 ١١٠٨
 ١١٠٩
 ١١١٠
 ١١١١
 ١١١٢
 ١١١٣
 ١١١٤
 ١١١٥
 ١١١٦
 ١١١٧
 ١١١٨
 ١١١٩
 ١١٢٠
 ١١٢١
 ١١٢٢
 ١١٢٣
 ١١٢٤
 ١١٢٥
 ١١٢٦
 ١١٢٧
 ١١٢٨
 ١١٢٩
 ١١٣٠
 ١١٣١
 ١١٣٢
 ١١٣٣
 ١١٣٤
 ١١٣٥
 ١١٣٦
 ١١٣٧
 ١١٣٨
 ١١٣٩
 ١١٤٠
 ١١٤١
 ١١٤٢
 ١١٤٣
 ١١٤٤
 ١١٤٥
 ١١٤٦
 ١١٤٧
 ١١٤٨
 ١١٤٩
 ١١٥٠
 ١١٥١
 ١١٥٢
 ١١٥٣
 ١١٥٤
 ١١٥٥
 ١١٥٦
 ١١٥٧
 ١١٥٨
 ١١٥٩
 ١١٦٠
 ١١٦١
 ١١٦٢
 ١١٦٣
 ١١٦٤
 ١١٦٥
 ١١٦٦
 ١١٦٧
 ١١٦٨
 ١١٦٩
 ١١٧٠
 ١١٧١
 ١١٧٢
 ١١٧٣
 ١١٧٤
 ١١٧٥
 ١١٧٦
 ١١٧٧
 ١١٧٨
 ١١٧٩
 ١١٨٠
 ١١٨١
 ١١٨٢
 ١١٨٣
 ١١٨٤
 ١١٨٥
 ١١٨٦
 ١١٨٧
 ١١٨٨
 ١١٨٩
 ١١٩٠
 ١١٩١
 ١١٩٢
 ١١٩٣
 ١١٩٤
 ١١٩٥
 ١١٩٦
 ١١٩٧
 ١١٩٨
 ١١٩٩
 ١٢٠٠
 ١٢٠١
 ١٢٠٢
 ١٢٠٣
 ١٢٠٤
 ١٢٠٥
 ١٢٠٦
 ١٢٠٧
 ١٢٠٨
 ١٢٠٩
 ١٢١٠
 ١٢١١
 ١٢١٢
 ١٢١٣
 ١٢١٤
 ١٢١٥
 ١٢١٦
 ١٢١٧
 ١٢١٨
 ١٢١٩
 ١٢٢٠
 ١٢٢١
 ١٢٢٢
 ١٢٢٣
 ١٢٢٤
 ١٢٢٥
 ١٢٢٦
 ١٢٢٧
 ١٢٢٨
 ١٢٢٩
 ١٢٣٠
 ١٢٣١
 ١٢٣٢
 ١٢٣٣
 ١٢٣٤
 ١٢٣٥
 ١٢٣٦
 ١٢٣٧
 ١٢٣٨
 ١٢٣٩
 ١٢٤٠
 ١٢٤١
 ١٢٤٢
 ١٢٤٣
 ١٢٤٤
 ١٢٤٥
 ١٢٤٦
 ١٢٤٧
 ١٢٤٨
 ١٢٤٩
 ١٢٥٠
 ١٢٥١
 ١٢٥٢
 ١٢٥٣
 ١٢٥٤
 ١٢٥٥
 ١٢٥٦
 ١٢٥٧
 ١٢٥٨
 ١٢٥٩
 ١٢٦٠
 ١٢٦١
 ١٢٦٢
 ١٢٦٣
 ١٢٦٤
 ١٢٦٥
 ١٢٦٦
 ١٢٦٧
 ١٢٦٨
 ١٢٦٩
 ١٢٧٠
 ١٢٧١
 ١٢٧٢
 ١٢٧٣
 ١٢٧٤
 ١٢٧٥
 ١٢٧٦
 ١٢٧٧
 ١٢٧٨
 ١٢٧٩
 ١٢٨٠
 ١٢٨١
 ١٢٨٢
 ١٢٨٣
 ١٢٨٤
 ١٢٨٥
 ١٢٨٦
 ١٢٨٧
 ١٢٨٨
 ١٢٨٩
 ١٢٩٠
 ١٢٩١
 ١٢٩٢
 ١٢٩٣
 ١٢٩٤
 ١٢٩٥
 ١٢٩٦
 ١٢٩٧
 ١٢٩٨
 ١٢٩٩
 ١٣٠٠
 ١٣٠١
 ١٣٠٢
 ١٣٠٣
 ١٣٠٤
 ١٣٠٥
 ١٣٠٦
 ١٣٠٧
 ١٣٠٨
 ١٣٠٩
 ١٣١٠
 ١٣١١
 ١٣١٢
 ١٣١٣
 ١٣١٤
 ١٣١٥
 ١٣١٦
 ١٣١٧
 ١٣١٨
 ١٣١٩
 ١٣٢٠
 ١٣٢١
 ١٣٢٢
 ١٣٢٣
 ١٣٢٤
 ١٣٢٥
 ١٣٢٦
 ١٣٢٧
 ١٣٢٨
 ١٣٢٩
 ١٣٣٠
 ١٣٣١
 ١٣٣٢
 ١٣٣٣
 ١٣٣٤
 ١٣٣٥
 ١٣٣٦
 ١٣٣٧
 ١٣٣٨
 ١٣٣٩
 ١٣٤٠
 ١٣٤١
 ١٣٤٢
 ١٣٤٣
 ١٣٤٤
 ١٣٤٥
 ١٣٤٦
 ١٣٤٧
 ١٣٤٨
 ١٣٤٩
 ١٣٥٠
 ١٣٥١
 ١٣٥٢
 ١٣٥٣
 ١٣٥٤
 ١٣٥٥
 ١٣٥٦
 ١٣٥٧
 ١٣٥٨
 ١٣٥٩
 ١٣٦٠
 ١٣٦١
 ١٣٦٢
 ١٣٦٣
 ١٣٦٤
 ١٣٦٥
 ١٣٦٦
 ١٣٦٧
 ١٣٦٨
 ١٣٦٩
 ١٣٧٠
 ١٣٧١
 ١٣٧٢
 ١٣٧٣
 ١٣٧٤
 ١٣٧٥
 ١٣٧٦
 ١٣٧٧
 ١٣٧٨
 ١٣٧٩
 ١٣٨٠
 ١٣٨١
 ١٣٨٢
 ١٣٨٣
 ١٣٨٤
 ١٣٨٥
 ١٣٨٦
 ١٣٨٧
 ١٣٨٨
 ١٣٨٩
 ١٣٩٠
 ١٣٩١
 ١٣٩٢
 ١٣٩٣
 ١٣٩٤
 ١٣٩٥
 ١٣٩٦
 ١٣٩٧
 ١٣٩٨
 ١٣٩٩
 ١٤٠٠
 ١٤٠١
 ١٤٠٢
 ١٤٠٣

واليقين هو الحق الجازم المطابق للتأصيلها
 الأوليات وهي ما يجرم العقل فيها بغير نظر الطرفين
 بدهيا ونظريا ويتفاوت جلاء وخفاء وبداية
 التبع كعلم العلم منها وهو الحق والفطريات هي
 ما يفتقر الى واسطة لا تغيب عن الذهن وتسمى قضايا
 قياسا تمامها والملاحظات اما بحس ظاهر وهي
 الحسنا او بحس باطن وهي الوحيات والوحيات
 والحسوت وما نجد بنفوسنا لا بالآلات والحق ان

واليقين هو الحق الجازم المطابق للتأصيلها
 الأوليات وهي ما يجرم العقل فيها بغير نظر الطرفين
 بدهيا ونظريا ويتفاوت جلاء وخفاء وبداية
 التبع كعلم العلم منها وهو الحق والفطريات هي
 ما يفتقر الى واسطة لا تغيب عن الذهن وتسمى قضايا
 قياسا تمامها والملاحظات اما بحس ظاهر وهي
 الحسنا او بحس باطن وهي الوحيات والوحيات
 والحسوت وما نجد بنفوسنا لا بالآلات والحق ان

الحس لا يفيد الاحكاما جزئيا والمنكرون لا فائدة لهم
 وعنى الحديسيات وهي سنوخ المبادئ المرتبة دفعة
 ولا يجب المشاهدة فضلا عن تكرارها لما قيل فان
 المطالب العقلية قد تكون حدسية والتجربيا ولا بد
 من تكرار فعل حتى يحصل الجزم وقد نازع بعضهم في
 كونها من اليقينيات كالحديسيات والمتواترات
 انما جامعة يحيل العقل نواطئها على الكذب
 وتعين العدد ليس بشرط بل الضابطه مبلغ يقين

الحس لا يفيد الاحكاما جزئيا والمنكرون لا فائدة لهم
 وعنى الحديسيات وهي سنوخ المبادئ المرتبة دفعة
 ولا يجب المشاهدة فضلا عن تكرارها لما قيل فان
 المطالب العقلية قد تكون حدسية والتجربيا ولا بد
 من تكرار فعل حتى يحصل الجزم وقد نازع بعضهم في
 كونها من اليقينيات كالحديسيات والمتواترات
 انما جامعة يحيل العقل نواطئها على الكذب
 وتعين العدد ليس بشرط بل الضابطه مبلغ يقين

الحس لا يفيد الاحكاما جزئيا والمنكرون لا فائدة لهم
 وعنى الحديسيات وهي سنوخ المبادئ المرتبة دفعة
 ولا يجب المشاهدة فضلا عن تكرارها لما قيل فان
 المطالب العقلية قد تكون حدسية والتجربيا ولا بد
 من تكرار فعل حتى يحصل الجزم وقد نازع بعضهم في
 كونها من اليقينيات كالحديسيات والمتواترات
 انما جامعة يحيل العقل نواطئها على الكذب
 وتعين العدد ليس بشرط بل الضابطه مبلغ يقين

بسم الله الرحمن الرحيم



وهو قضايا يخيل بما فيتاثر النفس قضا وبسطا
 فانها اطوع للتخيل من التصديق سيما اذا كان على
 وزن لطيف او انشد بصوت طيب الغرض منه
 انفعال النفس بالترغيب او التهيب هو كالنتيجة له
 الخاضع النفسطة وهو المركب من الوهميات
 فكل موجود مشار اليه والنفس مستخرجة للوهم
 فالوهميات بما لم تميز عندها من الاوليات
 ولولا دفع العقل حكم الوهم بقي الالتباس دائما

وهو قضايا يخيل بما فيتاثر النفس قضا وبسطا
 فانها اطوع للتخيل من التصديق سيما اذا كان على
 وزن لطيف او انشد بصوت طيب الغرض منه
 انفعال النفس بالترغيب او التهيب هو كالنتيجة له
 الخاضع النفسطة وهو المركب من الوهميات
 فكل موجود مشار اليه والنفس مستخرجة للوهم
 فالوهميات بما لم تميز عندها من الاوليات
 ولولا دفع العقل حكم الوهم بقي الالتباس دائما

وهو قضايا يخيل بما فيتاثر النفس قضا وبسطا
 فانها اطوع للتخيل من التصديق سيما اذا كان على
 وزن لطيف او انشد بصوت طيب الغرض منه
 انفعال النفس بالترغيب او التهيب هو كالنتيجة له
 الخاضع النفسطة وهو المركب من الوهميات
 فكل موجود مشار اليه والنفس مستخرجة للوهم
 فالوهميات بما لم تميز عندها من الاوليات
 ولولا دفع العقل حكم الوهم بقي الالتباس دائما

ومن المشبهات بالصادقة صورة او معنى كخذ
 الخارجيات مكان الاهنيات وبالعلس والغرض
 منه تغليب الخصم والمغالطة اعرفها
 الفاسدة صورة او مادة والمغالط ان قابل
 الحكيم فسوفطاني وان قابل الجدل فمشاغبه
 هذا والمؤلف من الراجح والمجوح مرجوح قد
 خاتمة
 اجزاء العلوم هي المسائل والمبادئ من الوسائل

وهو قضايا يخيل بما فيتاثر النفس قضا وبسطا
 فانها اطوع للتخيل من التصديق سيما اذا كان على
 وزن لطيف او انشد بصوت طيب الغرض منه
 انفعال النفس بالترغيب او التهيب هو كالنتيجة له
 الخاضع النفسطة وهو المركب من الوهميات
 فكل موجود مشار اليه والنفس مستخرجة للوهم
 فالوهميات بما لم تميز عندها من الاوليات
 ولولا دفع العقل حكم الوهم بقي الالتباس دائما

وهو قضايا يخيل بما فيتاثر النفس قضا وبسطا
 فانها اطوع للتخيل من التصديق سيما اذا كان على
 وزن لطيف او انشد بصوت طيب الغرض منه
 انفعال النفس بالترغيب او التهيب هو كالنتيجة له
 الخاضع النفسطة وهو المركب من الوهميات
 فكل موجود مشار اليه والنفس مستخرجة للوهم
 فالوهميات بما لم تميز عندها من الاوليات
 ولولا دفع العقل حكم الوهم بقي الالتباس دائما

وهو قضايا يخيل بما فيتاثر النفس قضا وبسطا
 فانها اطوع للتخيل من التصديق سيما اذا كان على
 وزن لطيف او انشد بصوت طيب الغرض منه
 انفعال النفس بالترغيب او التهيب هو كالنتيجة له
 الخاضع النفسطة وهو المركب من الوهميات
 فكل موجود مشار اليه والنفس مستخرجة للوهم
 فالوهميات بما لم تميز عندها من الاوليات
 ولولا دفع العقل حكم الوهم بقي الالتباس دائما

فهرس مضايس العلوم

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
٢	الديباجة	٤٢	فصل الموضوع ان كان الخ	١١١	الاول قد اشتهر بين القوم ان السلاطين
٣	مقدمة	٤٦	المحصولات المبع	١١٢	الثاني اختلف في استلزام المقدم
١٠	موضوع المنطق	٤٤	فهمنا اربعة امور		المحال الخ
١١	التصورات	٤٨	الاول ان الكل ينسب الى الكل	١١٥	الثالث الرئيس قيد التقادير الخ
١٨	فصل لغوهم ان يجوز النقل الخ	٤٩	الثاني ان ج لا ينسب الى الخ	١١٦	الرابع الاتفاقية قد اعتبر فيها الخ
٢٣	واعلم ان تقييد كل شيء رقة	٨١	الثالث الحمل اتحاد المتباينين الخ	١١٤	الخامس قالوا الانفصال الحقيقي الخ
٢٩	الكليات خمس	٨٥	الرابع وفيه نكات	١١٩	السادس ان منهم من ادعى اللزوم
٤٠	الاول الجنس	٩٠	الاول ثبوت شيء بشي الخ	١٢٢	فصل كل امرين احدهما رقة الاخر الخ
٢٥	والثاني النوع	٨٦	الثانية محال من حيث هو محال الخ	١٢٨	فصل العكس المستقيم
٢٦	والثالث الفصل	٩٠	الثالثة الاتصاف الانضمامي الخ	١٣٦	فصل يمكن التقييد بتبديل الخ
٢٧	والرابع الخاصة	٩٢	الرابع المتأخر من اختراع الحقيقة الخ	١٣٩	فصل الموصل الى التصديق حجة الخ
٤٠	والخامس العرض العام	٩٢	كل نسبة في نفس الامر الخ	١٥٥	والاستقرار حجة يستدل فيها الخ
٢٥	خاتمة مفهوم الكلي يسمى كليا منطقيا	٩٨	كلمة وفيها مباحث	١٥٨	وتمثيل استدلال بجزئي الخ
٢٩	فصل معرف الشيء ما يكمل عليه الخ	٩٠	الاول اشتهر تعريف الضرورية المطلقة الخ	١٥٩	الصناعات الخمس
٥٢	ثم هنا مباحث	١٠٢	الثاني المشهور في تعريف الدائمة الخ	١٦٠	الاول البرهان
٥٠	الاول ان الجنس الخ	١٠٣	الثالث المشروطة العامة الخ	١٦٢	الثاني البطل
٥٦	الثاني التعريف العقلي الخ	١٠٢	الرابع ذهب قوم الى ان الممكنة الخ	١٦٥	الثالث الخطا
٥٤	الثالث ان مثل المعروف الخ	١٠٥	الخامس اللادوام اشارة الخ	١٦٦	الرابع الشعر
٥٩	الرابع اللفظ المفرد الخ	١٠٥	السادس النسب الدليج الخ	١٦٦	الخامس النقط
٦١	التصديقات	١٠٤	فصل الشرطية ان حكم فيها الخ	١٦٤	المغالطة
٦٤	والحقيقة ان حكم فيها الخ	١١١	بتمه فيها مباحث	١٦٤	خاتمة اجزاء العلوم

قد استنتج طبع سلم العلوم مع خاتمة انظار المفهوم في شعبات المعظم سنة من الهجرة النبوية في المطبعة المحمدية
واعلم ان جميع حقوق الحاشية وبنو السطور محفوظة بطبع المطبع المذكور فلحذر ولا تضرروا

حرره خادم العلماء محمد عبد الواحد

سَلَامُ الْعُلُومِ

یہ درسی کتاب ہے ذرا ذرا سے تفسیر کے ساتھ پنجاب کے متعدد مطابع میں طبع ہوئی
مگر کافی توجہ نہ ہونے کے باعث نہ متن کی پوری تصحیح ہوئی نہ حواشی میں حل مطلب
کا کوئی التزام کیا گیا۔ مگر دوسری جگہ نہ ملنے کے سبب سے طوعا و کرہا طلبہ اسکو
لیتے رہے مطبع نے غایت ضرورت سمجھ کر اول متن کو متعدد دمتون اور صحیح مطبوعہ شروح
سے صحیح کرایا اس کے بعد جدید حاشیہ انطاق المفہوم تصنیف کرکے اس پر چڑھایا
اس حاشیہ میں مختصر مختصر تمام کتاب کا حل ہے غیر ضروری بحثیں جس سے طالب علم
کو پریشانی ہو نظر انداز کر دی گئی ہیں۔ کتاب کا مطلب واضح طور پر بیان کرنے میں
کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا عبارت نہایت آسان ہے اگر طالب علم ذرا توجہ سے
مطالعہ کرے تو اپنا سبق بخوبی سمجھ سکتا ہے

(اعلان)

کاپی رائٹ اس کتاب کا ضابطہ محفوظ ہے لہذا بلا اجازت صریح کوئی صاحب طبع نظر نہیں

محمد عبدالاحد عفی عنہ
پروپرائٹر مطبع محبت سبانی دہلی

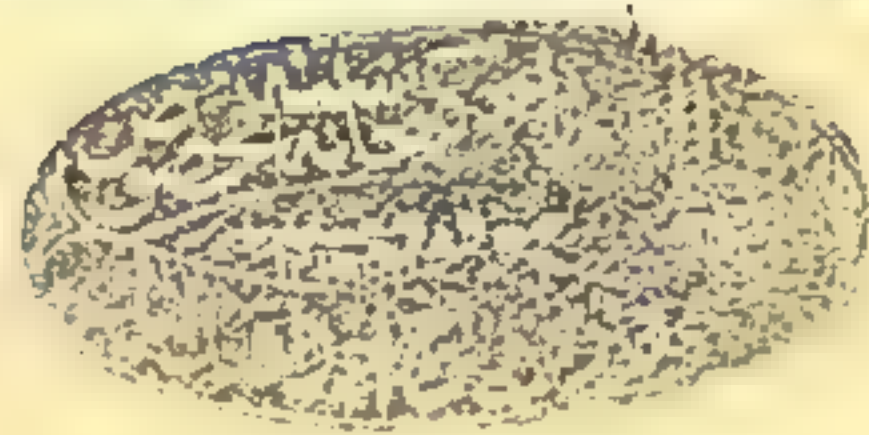
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي جعل العلم نوراً يضيء به القلوب والدين والدار الآخرة



المصنف والمطبع والمطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة

المطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة والمطبعة



قوله لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة

قوله لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة



بسم الله الرحمن الرحيم

تهدى لمنطق والكلام توشيحاً بذكر المفضل للمعاني وترشيحاً بالصلاة والسلام على
صفوة الانام ورواه وصحبه الغر الكرام وبعد فهذه جملة نافعة وعلافة رائعة
تروى غليل طابى صناعة الميزان وتشفى عليل السائقين الى مساق البرهان ثم
الى ما اشتهر فالحق احق بالاتباع ولم اجد على ما ذكر فلمسك النظرات ساعبل
تخصت النعم النعيم وتخصت عن ربك الحق الصريح واتيت بتحقيقات خلاصتها
الزبر المتلاولة واشترت الى تدقيقات لم تحقها الصحف المتطاولة المتناولة مع
ان املتتها بالاستعجال على طريق الارتجال حال اشتغال بعض من له توقد في الذكاء
والاشتغال وفقه الله تعالى بالاستكمال ورعاها الى معارج الكمال بمنطق التهليل
الذي هو العلم في رشاقة الترتيب فليست بها كل ذك وليفصح بها كل غبي غوثي
ولنرحها القاصرون فيقبلها السامعون وان ذكها الجملة فوف بمدها الكلمة
هذا وعلى الله التكلان انه خير من آفات لا نعب ولا تسعين الايمان ولا حول ولا
قوة الا بالله قوله الحمد هو الوصف بالجميل على جهة التعظيم والتجليل والمراد
بالجميل الاختياري لانه صفة للفعل وهو لا يكون الا بالاختيار كذا ذكره المصنف

قوله لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة

قوله لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة

قوله لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة

قوله لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة

فحاشية الكشف والمدح ليعلم الاختياري وغيره يقال ملحقاً للؤلؤ على صنائها
ولا يقال حمدتها وقيل لمدحها أيضاً مخصوص بالاختياري ومثال اللؤلؤ مصنوع وقيل
الحمد ليعلم الاختياري وغيره أيضاً كالملاح الا انه يحب ان يكون المحسوس عليه اختياراً
بخلاف المدح عليه لانه امر قائم بقوله الذي هداً آية قيل الهداية الدلالة
على ما يوصل الى المطلوب وقيل بل الدلالة الموصلة الى المطلوب ورسخ الاول
وتسبب الثاني الى البعض ونقض الثاني بقوله وأما ثم قد يتألفهم والاول منقوض
ايضاً بقوله تعالى انك لا تهدي من احببت واحتمل الجور مشترك وللتنا
في متناع حصله على هذا المعنى مجال فتأمل وقال المصنف في حاشية الكشف
ما حاصله انها تتعدى بنفسها وبالي وبالفهم معناها على الاول لا يصلح على الثاني
والثالث اداء الطريق فانهم قوله سواء الطريق اي الطريق المستوي الصراط
المستقيم والمراد به نفس الامر عموماً ولك ان تخصصه بالاسلام لكن الاول انسب
قوله وجعل لنا التوفيق خير رفيق التوفيق جعل لاسباب موافقة للمطلوب
شرحاً بالخير وحاصله توجيه لاسباب بأسرها نحو المسببات وقوله لنا الظاهر
فيه مرجح حيث المعنى تعلقه برفيق كلف اللفظ لا يساعده لا متناع تقديم ما فحين
المضاف اليه عليه ولان المعقول لا يقع الا حيث يصح وقوع العامل فاما ان يتعلق
بمحدوف فيفسد السكون ويقال لظرف مما يتوسع فيه اذ يكفيه راحة من الفعل
على ما ذكره ما ذكره قد سرسه في قول صاحب التلخيص اكثرها لاصول جمعاً واما
تعلقه بجعل فريك من حيث المعنى كما لا يخفى على من له فطرة سليمة وفضيلة
مستقيمة قوله والصلاة على من ارسله هدى قيل هو مصل بمغوسع الفاعل
والظاهر انه اسو لم يحصل بالمصدر بل طلق عليه مبالغة قوله هو بالاعتداء مصداق
مبنى المفعول اي بان يقتدى به قوله ونوراً به لا هتداء يليق مصداقاً للمفعول

قوله لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة

قوله لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة لا يخلو من غير ان يكون له صفة

[illegible]

من السعطين وسبعا لمن قصد وسوار كان شطرا او معلما ١٢ قوله بمعنى الشل وزنا ومعنى اصله سوى او سيد كبير السمن و

[illegible]

الكتاب المقدس
 في اربعة اقسام
 ١- اقسام
 ٢- اقسام
 ٣- اقسام
 ٤- اقسام

على خاضعة الاموال
 في الطريق في قوتهم
 راجع الى الاموال
 والاموال في
 في الطريق في قوتهم
 راجع الى الاموال
 والاموال في

قوله والاسلم
فانفسك بهان
قوله الانفاق
والخبر به
يوجد كما في
او مودع
قوله وفي
اخفى
افسند
نفسك
في الشق
اشاع

[illegible][illegible]

[illegible]

عن ابن عمر
ان التوقف المودع في التوقف هو التوقف
الموقوف بين من لم يكن له
عليه التوقف المودع
والاستدلال به ان
المنقولوا اطلاقا
في قوله تعالى
فما كان قولنا الا
تقوله لعلنا
نحذر

کتابیه نقال و کنز اہل قولہ سلمنا ذلک لہ اے ای کو بہ مقصود ہم من التوقع المعنی الاول و تقریر علی ما افادہ الا ستاذہ فی حاشیہ الشمیہ بقیہ کوشش فی

[illegible]

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم
موسى عليه السلام
الذي جاء به موسى عليه السلام
فانزلناه في ليلة القدر
في شهر رمضان المبارك
على نبينا محمد صلى الله عليه وسلم
وآله الطيبين الطاهرين
عليهم السلام

صورتها في العقل لتحصيل مرجعها تصور كان ذلك المعقول والجهول أو تصديقاً أو
كان ذلك التصور كما في الحد بالفصل وحده والرسم بالخاصة وحدها أو كثيراً كما
في غيرهما وأعلم أن النظر والفكر كالترادفين على ما قاله ناقداً المحصل والمشهور
في تعريفهما ترتيباً مورعاً لتمامه لتمامه إلى الجهول وأورد عليه بأنه يخرج منه التعريف
بالمفرد كما لفصل وحده والخاصة وحدها والجواب بأن المعرفة يجب أن يكون
معلوم ما بوجه ما فالتعريف بالمركب من ذلك الوجه والمفرد أو بأن التعريف
بالمفرد أنها يكون بالمشتقات وهي مركبة من حيث اشتراكها على الذات في الصف
ومن حيث أنها أعم لمفهوم فلا بد من قرينة مخصوصة فالتعريف بالمفرد
مركب من معنى المشتق والقرينة أو بما قال الشيخ بأن التعريف به قد سئل لا يتم
بعضه وبعضه يفضي إلى نوع تكلف فلذلك عدل المصريح إلى هذا التعريف لشموله
جميع أفراد النظر بلا كلفة سواء كان بالمفرد أو بالمركب معلوماً كان أو مظلوماً
أو مجهولاً بالجهل المركب ثم أعلام المراد بالملاحظة هو الوجه نحو المعلوم وقصداً
كما تنبه عليه السياق سيما وقد قيد بالغاية فلا ينتقض بتعقل المبادئ المرتبة
إدفعاً بالحدس لأنه ليس بقصد للنفس واختياراً بل سحر له بغير اختيار
أما عقيب شوق أو تعب أو بدو منهما فافهم قوله وقد يقع فيه الخطأ فاحتج
إلى قانون يعصر عنه وهو المنطق أي وقد يقع فيه الخطأ كما أنشأ هذه مثلاً
من غيرنا إذ لو لا لما تناقض النتائج التي تنادي إليها الأفكار فاحتج بالقانون
أي قاعداً كلية يستنبط منها أحكاماً جزئيات يعصو ذلك القانون الذهن عن
الخطأ إذ أودعي وهذا التقرير وإلا حاجة فيه إلى إثبات عدم كفاية الفطرة
الإنسانية في التمييز بين الخطأ والصواب إذ وقوع الخطأ في الفكر كما في
استلزام الاحتياج إلى إصم على أنه لو كفت لم يقع الخطأ وقوعاً شائعاً جلياً

[illegible]

لا ينبغي ان يفتخر احد بالعلم
 الا ان يكون قد اتمى
 السائل مقصوده
 بالذات ولا غيره
 فان من قال لا
 قد اتمى مقصوده
 هو ان يكون قد اتمى
 لا ينبغي ان يفتخر احد
 الا ان يكون قد اتمى
 السائل مقصوده
 بالذات ولا غيره
 فان من قال لا
 قد اتمى مقصوده
 هو ان يكون قد اتمى

[illegible]

بسم الله الرحمن الرحيم

من قوله لان الرب
والفرح والسرور
والفرح والسرور
والفرح والسرور
والفرح والسرور
والفرح والسرور
والفرح والسرور
والفرح والسرور

للجنس أيضاً اولية مثل قولنا كل كروا ماسا او غيره وقولنا كل جسم او ما فترك
او ساكن واما بعوارض لا تكون للجنس ولية وان كانت القسمة بها اولية في ذلك
اذا كانت العوارض انما تعرض للجنس اذا صار نوعا معينا مثل قولنا كل عدو
اما زوج او فرد فان زوج والفرد ليسا بعوارض ولا فسادا لم يعر العدد نوعا
معينا لم يكن زوجا او فردا لان الزوج والفرد عوارض لازمة لانواعه و
كذلك قسمة الحيوان الى اضاحك وغير اضاحك لان هذه عوارض تعرض
للانسان وغيره بعلان قامت طبائعها النوعية ولا يكفي طبيعة الجنس فان
يعرض لها شيء من هذه العوارض فهي من حيث القسمة اولية للجنس ما بدلتها
فليست اولية قلت هذا الكلام من الشيخ نصريح بان عللا شامل على سبيل التقابل
من الاعراض الذاتية مساهمة وان العرض الذاتي ههنا بالحقيقة هو القسمة لكل
واحد من القسمين ولا شك ان البحث لم يقع صريحا في شيء من المسائل عن المفهوم
المرددين القسمين الذي هو العرض الذاتي بالحقيقة فلا بد ان يصار الى
ما ذكرنا وايضا قد شرط الشيخ في الشامل على سبيل التقابل ان لا يخلوا
الموضوع عنه وعن مقابله بحسب المضادة او بحسب لعدم الذي يقابله
خصوصا مثل الخط بالنسبة الى الاستقامة والانحناء والعدد بالنسبة الى
الزوجية والفردية وقال ما يخلو الموضوع عنه لا الى مقابل مثله بل الى سلب
فقط فهو عرض غريب وحاصل كلامه انه لا بد ان يكون مع ضربية او
عدمه شاملا لا افراد الموضوع وتلك المحمولات ربما لا يكون بينها تقابل
القضاد ولا عدم والملكة كما في الاحوال المخصوصة بانواع الجسم والطبي من
الافلاك والمعادن والنباتات والحيوانات اذ المراد بالتضاد ههنا التضاد
الحقيقي والذي يدل عليه انه قال لقسمة اولية بالاعراض الذاتية قد يكون

الافترور ان افنى الاخص لا يستلزم نفى الاعم والجواب ان العرض هنا مجرد دفع توهم نشاء من كلام الشيخ وهو كونه اعرضا اولية لاننى كونه بقية كواشى

فنقابل بقولنا كل خطأ ما مستقيما وصحيا وكل عدل ما زورا وفسادا وقد يكون نقيضا
 لقولنا ان من الجموع ما هو صالح وما هو فاسد ومنه زالحف ومنه طائر فقد جعل القسمة
 الاخيرة لا على سبيل لتقابل مع تحقق التضاد المشهور في ما بين الاقسام ولقد اسبقنا الكلام
 قد بقي بعد ما قلنا في هذا المرام تركنا ما الضيق للمقام واسا اتبعنا ان قول الشيخ تنزيلا او لا
 العينة الجاهل العارفين للحق بالرجال واما المترفعون عن حضيض نقص الخ ورة
 الكمال فيتجلون بنور البصيرة جليلة الحال ولا يلتفتون الى ما قبل ويقال قوله المعلوم
 المتصور الخ اي موضوع المنطق المعلوم التصور مرجح ان يوصل لمطلوب تصوير
 والمعلوم التصديقي مرجح ان يوصل لمطلوب تصديقي وقد خالف الظاهر
 المشهور في قصر البحث على الموصل القريب في القمين حيث قال فلاول فيسمى معرفا
 والثاني يسمى حجة فان بحث المنطق في التصورات التصديقية لا يختص بالموصل القريب الذي هو
 المعرف بالحجة بل يبحث عن الاصل البعيد فيهما ولا بعد في التصديقية لعل ذلك تصرف منه لضم
 النشر ارجاء جميع المباحث الى الموصل القريب حتى يكون قولهم الجنس كذلك في قوة ان
 الحد مؤلف من الاصل الذي هو كذلك او المعرف جزؤا كذلك وقر عليه ان القضايا اذا كانت
 انه يحصل بحسب تلك الاحوال الموصل القريب نظير ذلك ما يرتكبه من يجعل موضوع
 الطب بدرا الانسان في قولهم الزنجيل حارة معناه بدرا الانسان يتخفن باكل
 الزنجيل فلا يستبعد كثيرا

انما اراهم في المنام
 المشركون فاني اراهم
 وهو غلات في المنام
 ووليت البصر والابصار
 ورجل الموضع فانه
 اراهم في المنام
 ليجي في المنام على انه
 ليجي في المنام على انه
 المعاني العليم القوي
 انما اراهم في المنام

١. لما عث الى البعث عن الموصل القرب حتى يكون هو الموضع حقيقة في تلك المباحث فيكون معنى قوله الجنس كذا العرف كذا

[illegible]

في هذا الكتاب... من كتب... في هذا الكتاب...

في هذا الكتاب... من كتب... في هذا الكتاب...

في هذا الكتاب... من كتب... في هذا الكتاب...

في هذا الكتاب... من كتب... في هذا الكتاب...

في هذا الكتاب... من كتب... في هذا الكتاب...

في هذا الكتاب... من كتب... في هذا الكتاب...

في هذا الكتاب... من كتب... في هذا الكتاب...

في هذا الكتاب... من كتب... في هذا الكتاب...

[illegible][illegible]

في هذا الفصل في بيان
 المقام والاعراض
 في هذا الفصل في بيان
 المقام والاعراض
 في هذا الفصل في بيان
 المقام والاعراض



في هذا الفصل في بيان
 المقام والاعراض

في هذا الفصل في بيان
 المقام والاعراض

قوله الحمد لله الملك الذي جعل المعنى المصدر وهو يعبر عنه بالفارسية بستودن او
 الحاصل بالمصدر وهو ما يعبر عنه بتاثير او المصداق المبني للفاعل هو الحامد او المصدر
 المبني للمفعول وهو المحمودية وكان معنى لاخيرين هو بعينه معنى الاولين لكن مع إضافة
 الى الحامد والمحمود فان قيل الحمد قول خاص فيلزم ان يكون المقول هو المحمود لانها مفعولها

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا في الضلال والاهمال والاعتراف
 على ما غرقنا في بحر الغفلة فاعطانا بحجود وكبروت من كماله ونشكره بما خصنا بالحمود والكرم و
 جعلنا من فضل الامم واشهد ان محمدا عبده ورسوله بمكة بشيرة آذينا باديها وبدر امير اللهم صل
 عليه افضل الصلوة واعظم التحيات على اهل بيته الطيبين الطاهرين هم هداة الاسلام لنفوز الى دار السلام لاينا
 على الخلفاء الراشدين المخلوق الى السالماوين وعلى من تبعهم باحسان جميعين قوله المراد بالحمد الخ
 تفصيله انه اذا قام حال بشي يكون ذلك الشيء متصفا بما وقابلها ثم بعض منها يكون متعلقا
 بامر آخر متعلقا وتوحيها فيحدث فيه وصفت اعتباري بكونه متعلقا بما فتلك الحالة هي الحاصل

في هذا الفصل في بيان
 المقام والاعراض

في هذا الفصل في بيان
 المقام والاعراض
 في هذا الفصل في بيان
 المقام والاعراض
 في هذا الفصل في بيان
 المقام والاعراض

في هذا الفصل في بيان
 المقام والاعراض

بالمصدر على ما صرح به صدر الشريعة وغيره من المحققين كالمصدر الذي ربما تكون موجودا عينية
 والا تصاف بها معنى مصدرى اعتباري ويكون الآخر متعلقا اياها بمصدر مجهول ثم قد
 يعتبر معنى المشتق اى الذات والنسبة مع المصدر المعلوم وهو المصدر المبني للفاعل وقد
 يعتبر مع المصدر المجهول فهو المصدر المبني للمفعول فهذه خمسة معان ولا يعقل حالة اخرى
 في المفعول سوى وقوع الحالة القائمة بالفاعل حتى تكون حاصلا بالمصدر المجهول فما نقل
 في الحاشية ان المصدر ستة معان سادسها الحاصل بالمصدر المجهول لا يظهر وجه عند
 تدقيق النظر ثم المعنى المصدرى قد يكون انفعالا وقد يكون فعلا اسما او تائيدا او لوجود
 نحوه ايضا الفاعل بهذا المعنى وان لم يكن من مقولة حقيقة واما كونه غير قارة الذات حتى
 يندرج تحت مقولة الفعل او الانفعال حقيقين فغير ظاهر كيف وقد يكون كثير من المعاني
 المصدرية آتية والحالة الحاصلة بالمصدر لا يلزم كونها امرا ثابتا قارة الذات ولا كونها كيف
 كيف والحالة التي هي المحركة ليست قارة ولا كيف وقد صرح صدر الشريعة والمصنف انها
 حاصلة بالمصدر الذي هو التمر كذا واذا عرفت هذا فاعلم ان في الحمد خمسة معان الاول الحالة
 القائمة بالحامد ويعبر عنها بتاثير وتنزع بمؤنة العقل عن تصاف الحامد بها
 ويعبر عنه بستودن وهو المصدر المجهول وتنزع بمؤنة تعلق هذا بحالة بالمحمود
 يعبر عنه بعبودية شدة وهو المصدر المجهول وقوله المعنى المصدرى شامل لمعنيين
 المعنيين واقصر على تفسير المصدر المعلوم لانه الاصل ثم تنزع العقل بقيام هذه الحالة بالحامد
 كونه ذاتا متصفة بها وهو الكاهية وتعلقها بالمحمود كونه ذاتا واقعا عليها الحمد وهو محمودية
 ثم مال الكاهية يبرج الى تصاف الذات بالحمد ومال المحمودية الى وقوع الحمد على
 الذات فافلاخذ المصدر المعلوم مع النسبة الى الذات البهية الداخلة في المشتق يكون
 بعينه المصدر المبني للفاعل اذا اخذ المصدر المجهول مع النسبة الى الذات البهية يكون
 بعينه المصدر المبني للمفعول وهذا هو المعنى بقوله وكان معنى الاخيرين الخ يعني ان معنى المبني

في هذا الفصل في بيان
 المقام والاعراض

في هذا الفصل في بيان
 المقام والاعراض

[illegible]

قلت صدق مبدء علمية لا يستلزم صدق الشئ على ما يصدق عليه المشتق الاخر كما ان صدق
 مشتق على ما يصدق عليه مشتق اخر لا يستلزم صدق المبدء على المبدء وانما يلزم ذلك
 لو كان بين المبدئين ترادف والاتحاد في المفهوم ومن المعلوم انه فهنا منتف
 عليك بمطابقة شرح المفهوم للشيخ العارف مؤيد الدين الجبيري قدس سره ثم انه احتار المص
 في بطون ان اللام ههنا للجنس مطلقا بل ان الاصل لا سيما عند عدم قرينة الاستفراق واورد عليه ان
 انه مقام يناسب الاستفراق من مقام الحمد واجاب عنه الفاضل اللاهوري رحمه السيدان
 مصر جنس الحمد يحصل على تقدير ارادة الجنس فلا يخرج حمد الا وهو له كما يفيد الاستفراق هذا لئلا
 فلا يصلح المقام قرينة للاستفراق بخصوصه وانت لا يذهب عليك ان وجود الجنس كما
 يكون بوجود جميع الافراد كذلك يكون بوجود منسرد ما فيثبوت فرد من افراد الحمد
 ثبتت الجنس فعلى تقدير كونه للجنس انما يستفاد ثبوت جنس الحمد ولو في ضمن منسرد ولا
 يلزم الانحصار اصلا فلا يفيد الجنس مفاد الاستفراق كيف ولو كان المفاد ان واحدا
 لم يكن تعريف الجنس في العهد الذمهي وقد صرحوا بخلافه ولم يصح قول اهل المعاني ان الاستفراق
 في تعريف الجنس قد ينشأ من خصوص المقام بقرينة فلا دفع له الا اذا ثبتت عرف خاص
 لهذا التركيب في المحصر ودون شرط القتا فمما ل قوله قلت صدق مبدء راي
 قيل عليه المبدء ان اذا كانا متصادقين ومفهوم الصيغة مشترك بين المشتقات
 كلها وجب تصادق المشتقين فان الشق ليس الا المبدء ومفهوم الصيغة وبعبارة اخرى
 اذا كان بين المبدئين عموم وخصوص وفرق صدق مشتق الخاص على المنسرد وجب
 قيام مبدء فوجب قيام المبدء العام ضرورة وجوب صدق العام على الخاص و
 كذا حال التعلق واذا قام المبدء العام وتعلق وجب حمل مشتقه فاما هو موصوف بالمبدء
 الخاص او هو متعلق فهو موصوف بالمبدء العام ومتعلقة فاما تم جواب المسئلة وبعضهم
 قرر الايراد هكذا ان صدق المبدء على المبدء لا يكون الا بعد قاذاتيا فان المبادئ لا تصدق

منقول خاص علی کمال
از قول فاضل مبین
فی عقد القول الخامس
از محمودی سبکین
منقول از این دو
القول الخاص بقابل
لا منقول بنوعیه
سوره محمود و ابجد
والقول فی الخ

ان الحق على كل حال
الامر الان يقال
صدق البدر على ما يلزم
في هذا القول
الشرق على الصدق على
الحق في صدق الحق
فان الحق هو
فوق البدر والبر
شأن آخر من شأن
غيره من شأن
من شأن قال الحق
في ذلك الحاضر

[illegible]

باز اوقات و تصور
و علم اقتضای آنست که
مکن باین عین علم
و الذهن را که
شکل را در اجزای
لا ان احوال و احوال
بعد احکام اخبار
کما ان الاخبار
قبل احکام احوال

[illegible]

غلط	غلط
ان کی تائید	ان کی تائید
تعلیل	تعلیل
ماہی	ماہی
قد لایکون	قد لایکون
۱۰	۱۰

والتعالیٰ علیہ السلام
السلام مع حبیب الله
الحق مع حبیب الله
الحق مع حبیب الله

مجلس
الشيخ
الميرزا
الحاج
محمد
علي
قزويني
في
شرح
الاصول
والفروع
في
الفقه
الحنفى

١٠٠
 ١٠١
 ١٠٢
 ١٠٣
 ١٠٤
 ١٠٥
 ١٠٦
 ١٠٧
 ١٠٨
 ١٠٩
 ١١٠
 ١١١
 ١١٢
 ١١٣
 ١١٤
 ١١٥
 ١١٦
 ١١٧
 ١١٨
 ١١٩
 ١٢٠
 ١٢١
 ١٢٢
 ١٢٣
 ١٢٤
 ١٢٥
 ١٢٦
 ١٢٧
 ١٢٨
 ١٢٩
 ١٣٠
 ١٣١
 ١٣٢
 ١٣٣
 ١٣٤
 ١٣٥
 ١٣٦
 ١٣٧
 ١٣٨
 ١٣٩
 ١٤٠
 ١٤١
 ١٤٢
 ١٤٣
 ١٤٤
 ١٤٥
 ١٤٦
 ١٤٧
 ١٤٨
 ١٤٩
 ١٥٠
 ١٥١
 ١٥٢
 ١٥٣
 ١٥٤
 ١٥٥
 ١٥٦
 ١٥٧
 ١٥٨
 ١٥٩
 ١٦٠
 ١٦١
 ١٦٢
 ١٦٣
 ١٦٤
 ١٦٥
 ١٦٦
 ١٦٧
 ١٦٨
 ١٦٩
 ١٧٠
 ١٧١
 ١٧٢
 ١٧٣
 ١٧٤
 ١٧٥
 ١٧٦
 ١٧٧
 ١٧٨
 ١٧٩
 ١٨٠
 ١٨١
 ١٨٢
 ١٨٣
 ١٨٤
 ١٨٥
 ١٨٦
 ١٨٧
 ١٨٨
 ١٨٩
 ١٩٠
 ١٩١
 ١٩٢
 ١٩٣
 ١٩٤
 ١٩٥
 ١٩٦
 ١٩٧
 ١٩٨
 ١٩٩
 ٢٠٠
 ٢٠١
 ٢٠٢
 ٢٠٣
 ٢٠٤
 ٢٠٥
 ٢٠٦
 ٢٠٧
 ٢٠٨
 ٢٠٩
 ٢١٠
 ٢١١
 ٢١٢
 ٢١٣
 ٢١٤
 ٢١٥
 ٢١٦
 ٢١٧
 ٢١٨
 ٢١٩
 ٢٢٠
 ٢٢١
 ٢٢٢
 ٢٢٣
 ٢٢٤
 ٢٢٥
 ٢٢٦
 ٢٢٧
 ٢٢٨
 ٢٢٩
 ٢٣٠
 ٢٣١
 ٢٣٢
 ٢٣٣
 ٢٣٤
 ٢٣٥
 ٢٣٦
 ٢٣٧
 ٢٣٨
 ٢٣٩
 ٢٤٠
 ٢٤١
 ٢٤٢
 ٢٤٣
 ٢٤٤
 ٢٤٥
 ٢٤٦
 ٢٤٧
 ٢٤٨
 ٢٤٩
 ٢٥٠
 ٢٥١
 ٢٥٢
 ٢٥٣
 ٢٥٤
 ٢٥٥
 ٢٥٦
 ٢٥٧
 ٢٥٨
 ٢٥٩
 ٢٦٠
 ٢٦١
 ٢٦٢
 ٢٦٣
 ٢٦٤
 ٢٦٥
 ٢٦٦
 ٢٦٧
 ٢٦٨
 ٢٦٩
 ٢٧٠
 ٢٧١
 ٢٧٢
 ٢٧٣
 ٢٧٤
 ٢٧٥
 ٢٧٦
 ٢٧٧
 ٢٧٨
 ٢٧٩
 ٢٨٠
 ٢٨١
 ٢٨٢
 ٢٨٣
 ٢٨٤
 ٢٨٥
 ٢٨٦
 ٢٨٧
 ٢٨٨
 ٢٨٩
 ٢٩٠
 ٢٩١
 ٢٩٢
 ٢٩٣
 ٢٩٤
 ٢٩٥
 ٢٩٦
 ٢٩٧
 ٢٩٨
 ٢٩٩
 ٣٠٠
 ٣٠١
 ٣٠٢
 ٣٠٣
 ٣٠٤
 ٣٠٥
 ٣٠٦
 ٣٠٧
 ٣٠٨
 ٣٠٩
 ٣١٠
 ٣١١
 ٣١٢
 ٣١٣
 ٣١٤
 ٣١٥
 ٣١٦
 ٣١٧
 ٣١٨
 ٣١٩
 ٣٢٠
 ٣٢١
 ٣٢٢
 ٣٢٣
 ٣٢٤
 ٣٢٥
 ٣٢٦
 ٣٢٧
 ٣٢٨
 ٣٢٩
 ٣٣٠
 ٣٣١
 ٣٣٢
 ٣٣٣
 ٣٣٤
 ٣٣٥
 ٣٣٦
 ٣٣٧
 ٣٣٨
 ٣٣٩
 ٣٤٠
 ٣٤١
 ٣٤٢
 ٣٤٣
 ٣٤٤
 ٣٤٥
 ٣٤٦
 ٣٤٧
 ٣٤٨
 ٣٤٩
 ٣٥٠
 ٣٥١
 ٣٥٢
 ٣٥٣
 ٣٥٤
 ٣٥٥
 ٣٥٦
 ٣٥٧
 ٣٥٨
 ٣٥٩
 ٣٦٠
 ٣٦١
 ٣٦٢
 ٣٦٣
 ٣٦٤
 ٣٦٥
 ٣٦٦
 ٣٦٧
 ٣٦٨
 ٣٦٩
 ٣٧٠
 ٣٧١
 ٣٧٢
 ٣٧٣
 ٣٧٤
 ٣٧٥
 ٣٧٦
 ٣٧٧
 ٣٧٨
 ٣٧٩
 ٣٨٠
 ٣٨١
 ٣٨٢
 ٣٨٣
 ٣٨٤
 ٣٨٥
 ٣٨٦
 ٣٨٧
 ٣٨٨
 ٣٨٩
 ٣٩٠
 ٣٩١
 ٣٩٢
 ٣٩٣
 ٣٩٤
 ٣٩٥
 ٣٩٦
 ٣٩٧
 ٣٩٨
 ٣٩٩
 ٤٠٠
 ٤٠١
 ٤٠٢
 ٤٠٣
 ٤٠٤
 ٤٠٥
 ٤٠٦
 ٤٠٧
 ٤٠٨
 ٤٠٩
 ٤١٠
 ٤١١
 ٤١٢
 ٤١٣
 ٤١٤
 ٤١٥
 ٤١٦
 ٤١٧
 ٤١٨
 ٤١٩
 ٤٢٠
 ٤٢١
 ٤٢٢
 ٤٢٣
 ٤٢٤
 ٤٢٥
 ٤٢٦
 ٤٢٧
 ٤٢٨
 ٤٢٩
 ٤٣٠
 ٤٣١
 ٤٣٢
 ٤٣٣
 ٤٣٤
 ٤٣٥
 ٤٣٦
 ٤٣٧
 ٤٣٨
 ٤٣٩
 ٤٤٠
 ٤٤١
 ٤٤٢
 ٤٤٣
 ٤٤٤
 ٤٤٥
 ٤٤٦
 ٤٤٧
 ٤٤٨
 ٤٤٩
 ٤٥٠
 ٤٥١
 ٤٥٢
 ٤٥٣
 ٤٥٤
 ٤٥٥
 ٤٥٦
 ٤٥٧
 ٤٥٨
 ٤٥٩
 ٤٦٠
 ٤٦١
 ٤٦٢
 ٤٦٣
 ٤٦٤
 ٤٦٥
 ٤٦٦
 ٤٦٧
 ٤٦٨
 ٤٦٩
 ٤٧٠
 ٤٧١

١٠
 ١١
 ١٢
 ١٣
 ١٤
 ١٥
 ١٦
 ١٧
 ١٨
 ١٩
 ٢٠
 ٢١
 ٢٢
 ٢٣
 ٢٤
 ٢٥
 ٢٦
 ٢٧
 ٢٨
 ٢٩
 ٣٠
 ٣١
 ٣٢
 ٣٣
 ٣٤
 ٣٥
 ٣٦
 ٣٧
 ٣٨
 ٣٩
 ٤٠
 ٤١
 ٤٢
 ٤٣
 ٤٤
 ٤٥
 ٤٦
 ٤٧
 ٤٨
 ٤٩
 ٥٠
 ٥١
 ٥٢
 ٥٣
 ٥٤
 ٥٥
 ٥٦
 ٥٧
 ٥٨
 ٥٩
 ٦٠
 ٦١
 ٦٢
 ٦٣
 ٦٤
 ٦٥
 ٦٦
 ٦٧
 ٦٨
 ٦٩
 ٧٠
 ٧١
 ٧٢
 ٧٣
 ٧٤
 ٧٥
 ٧٦
 ٧٧
 ٧٨
 ٧٩
 ٨٠
 ٨١
 ٨٢
 ٨٣
 ٨٤
 ٨٥
 ٨٦
 ٨٧
 ٨٨
 ٨٩
 ٩٠
 ٩١
 ٩٢
 ٩٣
 ٩٤
 ٩٥
 ٩٦
 ٩٧
 ٩٨
 ٩٩
 ١٠٠

[illegible]

[illegible]

عبدالله بن النعمان بن عبد الله
عليه السلام وصلى عليه
وفى مضافا موصوع
عليه فنيقيني ان نيك
بعلی القول الثانی
وإشاعة الخلق في
صود تخصيص الجوده
بالاختيارى وبعينكم التمسك
المومنين فلا يبرأ صوده
بعلی ماضى صوده
فاشار الى الحشى لے
نوبيا التمسك
عين محمدان وتولى

في نفس الامور فانهم
عليه وسلم في الكلام والوقوع
فقط وكذا حال القول
الاختصاص في الوجود
على تقدير عدم غيره
في نفس الامر استاذين
عالمنا بحسب الوجوه
في الاطوار بل علومهم
تلكم انفسا عجبوا بها
من غير علم غدا
والاعراض الى الموت

الانسان على شدة
من حيث اذ انسان
نوع من الانسان
لا يستعمل الاقل في
وضع او ما احاطوا
عليه من حيث النقص
فويجربى الشغل
اللفظي الموضح للمعنى
والكل في غير الموضوع
لـ مواءمة

[illegible]

[illegible][illegible][illegible][illegible]

[illegible]

لا يقدر عليها مع الباطني
فكانت ان غير وفير من هذا الناحية
اعودم وكونه كذا ان قول
فانما ساقطه اود ما انش على
على الآية المذكورة على ان لا يرد على
على وجه لا يرد عليها بل
ناتية المحقق بان العبد ليس
الاول من جملة الناس الا ان يكون في القدر
لا ينجس على ذلك القدر
فكانت اذ لا يقال
الحكم

قوله
لا عالة ذكركم الا مناديا
يكون مع الرسول
من غير فريضة
الرسول الى العترة القوي
فقد ادى له فالله اعلم
فقد فضل دون من يفضله
لان من يهودى الشر
كان احل باليهودية
في جبر مددنا
في الخلافة افضل
بخلاف الكفر والاضلال
والوصول

بقال الى المطلق
ما يوس الى المطلق
المطلق مطلق
فوكا يقيق
ان الخلاف
مطلق الانسان
حيث اذا انسان
الخصوصية المطلق
فما وضع لهما
الخصوصية فمولا لانه
الانفكا لسنه الكلى

وہو القدر انفس کما انظر الخ
قوله يعني ان كل عاقل آه
الحقيقة من حيث ان حقها ان
الايان والا يتواروا للنفوس
وخلق اسبابا وانما نسب الى
الانفس الخ من حيث ان
كاسب او غير كاسب مطلق الادارة
فالارباب السادة بالاضطرار ما يعالما
مع الوصول بالاضطرار
اد خلق الايمان والاشهاد في
الاستدلال بتوجيه
وكون الاصل

هذا هو الوجه الثاني في تفسير قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات

و بهذا يظهر حال تعلق لنا بالتوفيق وبالخير ولذلك يتعرض له وبهذا يتضح ما قيل له
يجوز ان يتعلق بجعل واللام لا لتفاد كذا في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات

هذا هو الوجه الثاني في تفسير قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات

هذا هو الوجه الثاني في تفسير قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات

يطلق على من يثبت له مبدلاً لا اشتقاق في المستقبل يجوز فعله تقدير المجاز في الطرف يكون
هنا مجازاً آخر لا يناسب هذا المقام وإنما جعل لهدى اسم المصدر لأن المصدر بما يقع
بمعنى سوا الفاعل بخلاف اسم المصدر والسرفه (المصدر) فلا تعتبر فيه تلبس الفاعل به
عنه واسم المصدر لم يعتبر فيه لكونه صريحاً بغير الأعلام قوله مصدر لفظه جعله مصدر مبنياً
في الاستقبال وهما الرسول صلى الله عليه وآله وسلم لم يكن مباشراً بالمدية زماناً لا زماناً
فلو كان بمعنى اسم الفاعل كان فيه تجوزان أحدهما في استعمال لفظ المصدر في معنى اسم
الفاعل والآخر استعماله في معنى المباشرة في الاستقبال وانت لا يذهب عليك ليس
استعماله أولاً في معنى اسم الفاعل ثم استعماله في المباشرة في المستقبل بل تجوزا ابتداء في
المباشرة في المستقبل فهنا تجوز واحد وهو استعماله في معنى المباشرة في المستقبل فالأولى
ان يقال يلزم تجوزان أحدهما تجوز في المصدر المستعمل في معنى المباشرة في الاستقبال والآخر
في اجراء على ذي الحال وجعلها لافاناً لا بد في الحال من المقارنة لزمان العامل وهذا مجاز
في نسبة الحال إلى صاحبها بخلاف ما إذا بقي على معناه واطلق على ذي الحال سبحانه
وذلك ليس فيه المجاز في نسبة شيء إلى شيء بل في نسبة شيء إلى شيء لا يناسب على هذا
قوله وقد تبين في خلاصه فان مجازية المشتق في المستقبل لا دخل لها هنا فانهم قوله السرفه
الخ فيه انه هب ان اسم المصدر لم يعتبر فيه التلبس بالفاعل لكن لا يلزم منه عدم صحة التجوز
لاسم الفاعل فان معناه قائم بالفاعل في نفس الامر وعلاقة المحلول بوجوده فيصح تجوزا في الحال
للحلول وسامع الخبريات في احاد المجاز ليس شرطاً ان يثبت من اثر اللفظ النفس على عدم صحة
التجوز بهذا النحو ثم الكلام لكن الدليل عليه بعد تسليمه انه ليس لافاناً السرفه فانهم قال السرفه مصدر
مبنى للمفعول الخ في القاموس القدوة شلثة وكذا من تسنت به واقترت به فالاعتدال لازم
لا يصح جباة مبنياً للمفعول اللهم الا ان يقدّر الصلة اية هو بالاعتدال بجهتي لكن الخذف في محل التلبس
غير صحيح فالصواب ان يقال الفاعل المتروك هو الالة اية حقيقة بهم فافهم

هذا هو الوجه الثاني في تفسير قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات

هذا هو الوجه الثاني في تفسير قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات
السموات والارض فناء في قوله تعالى وجعل لكم الأرض فناء والسموات

[illegible]

ثمين بان الملوك
 الرضا على العفاف
 تقدم ممول العفاف
 باقيل ان استطيع
 الوديعين فاذن
 ترمين الفرق
 الى بيان اسبق
 العوية لا ياتي
 عليها من فود
 والمطاف الى
 تقدم في حاله
 محمد لان اشراف
 بدون

[illegible]

فان قيل ان الوجود لا ينفك عن الذات فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود
والجواب ان الوجود لا ينفك عن الذات في ذاته بل في عين الناظر فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود
والجواب ان الوجود لا ينفك عن الذات في ذاته بل في عين الناظر فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود

واركان عبارة عن الصفات الذهن ملاحظته فليس بالذات لا في علم الشيء بالوجه حاصل في ذاته
بالذات وملتفت اليه بالعرض والشئ حاصل في ذاته بالعرض وملتفت اليه بالذات فالاشارة ههنا
للافتات الـ المرتب كيف وقد قرر عندنا ان التوجه والافتات يتعلقان اولاً بالذات الى
الطبيعة من حيث الاتحاد مع الافراد وانت لا يذنب عليك ان المقصود الحكم على الالفاظ المرتبة او العا
المرتبة ترتيباً خاصاً وهذه الالفاظ والمعاني كلية فالحكم في علم هذا المرتب الكلي قطعاً لكن هذا المرتب
قد تصور بالكنه او بالوجه فان علم الموضوع بالكنه ليس شرطاً والذي قال المحشي وان شئت ان الحكم في
المحصورة ليس على الافراد بل على جعل عنوانها سوا اركان ذلك العنوان تصور بالوجه او بالكنه
ففيه ما فيه فان الدليل الذي اقامه من ان الحاصل في المتصور بالذات العنوان ودون الافراد
فهو الحكم عليه لتمام الافراد ان لا يقع تصور الموضوع بالوجه وقد يوجب بان بنى المحشي مع الكلام ههنا
على الشهور من ان الحكم على الافراد وان كان المتصور العنوان فافهم فان قلت لا حدان يلزم ان
الحكم عليه لغاية تهذيب الكلام الوجه والمثبت لوجود الوجه كما قال في المحصورة قلت لا يصلح الحكم
عليه الا ما هو المشار اليه بهذا فان كان ذلك الوجه فهو المقصود عند التعبير بهذا فلا يصح جعل
عنوانا الذي الوجه حتى يصير محكوما عليه بالعرض او شتبار بالذات وان كان ذلك الوجه فليس هو حاصل
ومعلوم بالذات فلا يصح كونه محكوما عليه فلا بد من البناء على المشهور فافهم قوله ان كان عبارة عن
الافتات التي من ملاحظته ان لما كان كون الفتات الذهن بالذات عند حصولها بنفسها امر عاها
وانما كان نحو من التخالف فيما اذا حصل الوجه على قبول لان في علم الشيء بالوجه يعني ان الوجه
في علم الشيء بالوجه تصور بالذات ومرة لملاحظة في الوجود فيكون المقصود هو الوجود وهو ملتفت
اليه بالذات فالافتات الـ الالفاظ والمعاني المرتبين بالذات وان حصل بالعرض
بحصول الوجه ومن ههنا ظهر لك ان ليس من شأن العقل ان يقيس بالعلم بالوجه كما
ينظر من الاستدلال ليس من شأن العقل فافهم قوله الاشارة ههنا اشارة عقلية ان الاشارة
اشارتان عقلية وهن تعيين العقل الشيء بدون مودة كس واشارة حسية وهن تعيين الشيء

فان قيل ان الوجود لا ينفك عن الذات فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود
والجواب ان الوجود لا ينفك عن الذات في ذاته بل في عين الناظر فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود
والجواب ان الوجود لا ينفك عن الذات في ذاته بل في عين الناظر فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود

فان قيل ان الوجود لا ينفك عن الذات فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود
والجواب ان الوجود لا ينفك عن الذات في ذاته بل في عين الناظر فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود
والجواب ان الوجود لا ينفك عن الذات في ذاته بل في عين الناظر فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود

فان قيل ان الوجود لا ينفك عن الذات فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود
والجواب ان الوجود لا ينفك عن الذات في ذاته بل في عين الناظر فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود
والجواب ان الوجود لا ينفك عن الذات في ذاته بل في عين الناظر فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود

اشارة عقلية وهي تعيين العقل شيئاً بذاته وهو الحق هو يقتضيه العقل اذ العلم بالذات
حصوله من العقل كذا لا سوء كانت تلك الصفة متصلة معه بالذات وبالعرض فالحسنة
ههنا بان المرتبة في الخيال حال في الخيال لا حال في التحيز بالذات فيقبل الاشارة الحسية فالحسنة
فان الاشارة الحسية هي تعيين الشيء بمعونه الحق ربما يعبر عنها بما تلازمه وهو فهم اخذ من
المشير الى مشار اليه فهي لا محالة تستدعي وجه المشاركة في الخارج عند المشير لعلك تنقطع عما
ذكرنا ان مع الالفاظ لا يلزم ان تكون حين استعمال حاصل في الذهن بالذات كما ان
حين الوضع لا يلزم ذلك فالقول بوضع الالفاظ للصور الذنعية ما هو كمال
القول بوضعها للاعيان الخارجية ما هو كمال فافهم قوله اذ لا حضور اذ بالحق في الخارج
وتعيينه بمودة كس سوا اركان ذلك الشيء محسوساً بالذات او بالعرض وقد يقيده بان ههنا او هناك
وقد يطلق على ما يتعين وهو الامتداد الاخذ من الشئ المنتهى الـ المشار اليه والاشارة ههنا اشارة
عقلية فان الالفاظ والمعاني المرتبين للمعنيين بالذات متميزة عند العقل بحصول وجهها في نفسها و
استعمال اسم الاشارة الموضوع بازاء المشار اليه المحسوس في المشار اليه بالعقل مجاز تنزه للمعقول
منزلة المحسوس قوله وتخييل الاشارة الحسية ان تخييل ان يمكن الاشارة الحسية اليها فانها حاصلة
في الخيال وهو قوة مودعة في الدماغ وحالة فيدها كحال في المتحيز بالذات مما يمكن الاشارة اليه
ورده المحشي بان الاشارة الحسية اما تعيين الشيء بمودة كس او الامتداد وهو المودع الاخذ من المشير
الـ المشار اليه وكلاهما يستدعيان الحضور عند الحاسة الظاهرة اي او كالمودة كس الظاهر
والخيال وان كانت قوة مودعة في المتحيز لكنه لا يدرك بآلة ما فضلاً عن كس الظاهر فلا يصح الاشارة
الـ ما ترتب فيه ويمكن الجواب اليه بان المشار اليه الامر الكلي من الالفاظ والمعاني ضرورية
كثيراً بتلك الالفاظ والمديرين وسبحي انشاء الله ان الكليات ليست مودعة في قولنا فالقول بوضع الالفاظ
لصور الذنعية ان التحقيق ان الالفاظ موضوعات بازاء المعاني من حيث هي اسع مع قطع النظر
عن الوجود الخارجي والذهني كلياً كانت او جزئيات لان المقصود من الوضع افاضة ما في اسم

فان قيل ان الوجود لا ينفك عن الذات فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود
والجواب ان الوجود لا ينفك عن الذات في ذاته بل في عين الناظر فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود
والجواب ان الوجود لا ينفك عن الذات في ذاته بل في عين الناظر فلو كان الوجود بالذات لكان العلم بالذات هو العلم بالوجود

الاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها

الوجه في الخارج عند المشير فلا يتجه ان يقال الالفاظ موجبة في مجموع ازمته لاجزائها بل ان
الاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها

الاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها

الاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها

الاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها

مع ان الكلام هنا على ما هو المشهور عند الجمهور قوله للاخباره وايضا لا شك ان المشير الى
هذا اليلك ما يتعلق فصل المصريح بترتيبه ومن البين ان قصده لم يتعلق بالنقوش وترتيبها
الا ان يقال هذا من قبيل كمال الدال وارادة المدلول فذكر النقوش اسم لا شارة واردة مدلولها
وبهذا يظهر ان ساقى الكتب ليست موضوعا بازاء النقوش لا وحدها ولا مع غيرها
نفس الامر غير متناه في الجانين فاحداث عند هم ايضا قديمة وحديثة وانما الحداث باعتبار
الزمان والا عدم السابقة واللاحقة كليهما يرجع الى الغيبوبة الزمانية وليست اعداما
حقيقة والتا لمون منهم بحداث العالم ونهم انما تحقق قاولا الزمان متناه في جانب الماضي
كان معدوما في نفس الامر واذا كان هو معدوما فاحداث المتخصة بازمنة الحداث
ايضا كانت معدومة فلا عدم السابقة كلب اعدام اقية ثم اذا وجد الزمان غير
المتناهي في جانب الاستقبال وجعل حادث متخصا بازمنة حدوثه وهو لا يرتفع عن
الواقع بازمنه عن الزمان الذي بعده فلا عدم الملاحقة فقط يرجع الى الغيبوبة
الزمانية وفيه كلام قد استوفى في موضوعنا على هذا توهم ان الالفاظ المرتبة حضورا
في الخارج فلا يصح قول الشرح لاحضور الالفاظ المرتبة ورده الحاشي بان ليس المنفرد
الحضور المطلق بل الحضور في الخارج عند المشير وهو الحضور الذي يكتفي للمحسوس والمشارفة
منه يوجب كونها محسوسة مشاهدة صالحة لتعلق الاشارة الحسية ويصح استعمال اسم الاشارة
على الحقيقة فافهم قوله مع ان الكلام هنا على ما هو المشهور في معنى ان الكلام ههنا مع
المشهور عند امثال المصنف وعند المصنف انهم يبعدون امثال هذه الاقاول سفسطة غير
مستد بها ولم يردوا المشهور المشهور في كتب الفلسفة حتى يرد ان المشهور عند هم قدم الزمان
مع ما فيه في الدهر والواقع فافهم قوله الا ان يقال هذا من قبيل ذكر الدال في فعل المراد
ذكر الدال وارادة المدلول على سبيل الكناية فاريد بلفظ هذا النقوش وحكم عليها بكونها
معدومة لان تصف بوليصدق به بل لان ثقل منها اسلم مدلولاتها فيصدق بكونها

الاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها

الاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها
والاشارة الى ان الاشياء لا تتغير في ذاتها بل في صورها

لا ان يكون من قبلي
يا محمد بن علي
عليه السلام
فما لا يوافقك
اسم فقل في يد
علي ما لا يبين غيبته
من الوصف والشيء
بنا لا نراهم

تقدیر ما را دانستی بخداوند متعال
 طاعت تو را مستحق کن
 مقصود ما را به اوست
 من ایشان را حق می دانم
 جنت نال و علی را با برادر
 ایستادند به تحقیق
 عقل من از ایشان
 ایجان همیشه
 مستقر دان کان
 یغیر من درک
 ان البلیس قدیم
 فیکون مستقر
 بود باقی

بما ذكرناه من احوالهم
فانهم لم يفتقدوا
الاجل في احوالهم
بما ذكرناه من احوالهم
فانهم لم يفتقدوا

ان يكون متفقا
في الاطلاق
فيما عدا ذلك
لا يشك في انها
بالذات او بالعرض
ذلك هو ما
يوجد في قوله
من الاشارة
من سألني
بالذات او بالعرض
فيما عدا ذلك
لا يشك في انها
بالذات او بالعرض
ذلك هو ما
يوجد في قوله
من الاشارة

فان قيل الحاضر في الذهن متشخص بالثخص لذهني فاكلي ليس حاضرا في لذهن كذا
انه ليس حاضرا في الخارج قلنا قد عرفت ان الحضور في الذهن عبارة عن ملاحظة الذهن
والثقاته والفرق بين ملاحظة الذهن والحصول فيه مسا لا يخفى على من اتقوا التعمق
وهو شهيد فالذهن يلاحظ الشيء من حيث هو مع قطع النظر عن العوارض وان
كان في الخارج والذهن حاصل معها او عبارة عن الحصول في لذهن سواء كان حاضرا
بالذات سلوبا لغيره فاكلي حاصل في لذهن بالعرض وان لم يكن حاصل فيه بالذات

لا يصدق على الكل الا باعتبار اخذه مباه بالنسبة اليه في اخذه تارة من حيث هو نيجل عليه وتارة
بشرط لا فلا يكمل عليه كما في الجنس فتدبر قوله فان قيل الحاضر في الذهن في هذا ما اعترض على
قوله قلنا معنى اتحادهما في تقريره ان الموجود في الذهن متشخص كما ان الموجود في الخارج
متشخص فكما يتم انه لا يلزم من حضور شخص خارجي ومحموسية حضور الطبيعة كذلك لا يلزم
من حضور شخص وتعلقه في الذهن حضور الطبيعة واما اعترافنا على قوله قد عرفت ان تقريره ان
كما لا حضور عند المشير للطبيعة لك لا حضور عند العقل لما فان الموجود في العقل شخص اليف فان
لا يصح الاشارة العقلية فعلة كلا التوجيهين الكلام حين الارادة بالحضور الحضور عند المشير لا الحضور
في الخارج مطلقا قوله قلنا قد عرفت ان تقريره الجواب على التوجيه الاول السؤال ان فرق
بين ما في العقل وبين ما في الخارج فان الذهن لان يلاحظ ما حصل عنده من حيث هو بل
هو المعلوم حقيقة بخلاف ما في الخارج فانه لا يمكن ان يلاحظ الحس الشيء من حيث هو فافصح
الفرق وعلى التوجيه الثاني ان معنى الحضور عند العقل ملاحظة اياه وللعقل ان يلاحظ من
حيث هو واما الحضور عند المشير فهو ملاحظة الحس اياه وليس للحس ان يلاحظ ما حصل عنده
من حيث هو قوله او عبارة عن الحصول في الذهن الجواب احسن تقريره ان الحضور
عبارة عن الحصول فالحضور في الذهن عبارة عن الحصول فيه ولا شك ان الكل حاصل
ووجوده في ضمن الشخص الذهني واما ما في الخارج فلا وجود له في لذهن الا في قوله واستدل

ان يكون متفقا
في الاطلاق
فيما عدا ذلك
لا يشك في انها
بالذات او بالعرض
ذلك هو ما
يوجد في قوله
من الاشارة
من سألني
بالذات او بالعرض
فيما عدا ذلك
لا يشك في انها
بالذات او بالعرض
ذلك هو ما
يوجد في قوله
من الاشارة
من سألني
بالذات او بالعرض
فيما عدا ذلك
لا يشك في انها
بالذات او بالعرض
ذلك هو ما
يوجد في قوله
من الاشارة

الاول
جواب آخر
في قوله
بالذات او بالعرض
فيما عدا ذلك
لا يشك في انها
بالذات او بالعرض
ذلك هو ما
يوجد في قوله
من الاشارة

ان يكون متفقا
في الاطلاق
فيما عدا ذلك
لا يشك في انها
بالذات او بالعرض
ذلك هو ما
يوجد في قوله
من الاشارة
من سألني
بالذات او بالعرض
فيما عدا ذلك
لا يشك في انها
بالذات او بالعرض
ذلك هو ما
يوجد في قوله
من الاشارة

وهذا حاصل في الذهن مع العوارض الذهنية بالذات لا بالعرض لا اتحادا مع الشخص لذهني
بالذات وحاصل في الخارج بالعرض لا بالذات لان الظاهر انه عرضي للاشخاص الخارجية
بل لا بالعرض ولا بالذات لانه على تقدير كونه مشارا اليه ليس
الذات ملاحظتها وقد سبق انها لا تصلح للاشارة فتأمل قوله مرهنا علمناه
في الحاشية بان حيثية الدلالة معتبرة في قوله كان ذاتيا لزم الجهورية الذاتية والقائلون بوجوده الكلي
الطبيعي انما قالوا بوجوده اذا كان ذاتيا للأفراد وخرج بهذا الجواب الجواب عن السؤال الاول ان
ولا يخفى على استبصار ان الكلام كان على تقدير الارادة بالحضور الحضور عند المشير بان يتميز
بالحس وبما ربه الكلام على ان المراد بالحضور الحصول والوجود فليتبين الكلام متسقا وورد
ايضا ان الكلام كان أولا على تقدير تسليم وجوده الكلي الطبعي ومنها على تقدير نفيه واعتذر بان
ههنا لم ينكر وجوده الكلي الطبعي وانما انكر وجوده الطباع العرضية وهذا الاعتذار ليس بشيء فان مقصودنا هو
ان الكلام كان بعد تسليم وجوده الكلي وانكار المحسوسية ولو على التثني والآن قد انكر وجوده الكلي
لكنه من العرضيات في لم يبق الكلام متسقا فتأمل نعم يوجد هذا الكلام ونسب ان عطف على قوله
المراد بالحضور في الخارج ان يعني ان الحضور فيه احتمالا ان امان يراوده الحضور عند المشير وعبارة
عن الحصول في الذهن فهذا ايضا جواب عما كان الاول جوابا عن الاول كان على سبيل التثني
وهذا على سبيل التحقيق لكن السوق لظاهره وياي غنة فانتقلت يا بے عن ما في الحاشية وبهذا يظهر
جواب آخر للسؤال الاول قلت معناه ان هذا كما ان توجيه الكلام الشرح من الاصل لك لظهور
جواب آخر للسؤال المصدر بقوله فانتقلت لكن على ما يرد عليه ان السؤال كان على تقدير ارادة
الحضور عند المشير وهذا التوجيه على تقدير ارادة الحصول فلا يصح الجواب بتأمل قوله بل لا بالعرض
ولا بالذات ان تحقيقه ان الشيء قد يوجد في الذهن مجردا عما هو خارج عنه وليست اليه نفسه لا
بما هو متحد موفا لكل العرض لكونه العرض خارجا عنه ومغايرا اياه قد يحصل في الذهن مجردا
فيمتد لا يتحد مع العرض اذ عدمه شرط فيئند فهذا الكلي العرضي اذا كان مشارا اليه تعلق التصديقه

ان يكون متفقا
في الاطلاق
فيما عدا ذلك
لا يشك في انها
بالذات او بالعرض
ذلك هو ما
يوجد في قوله
من الاشارة
من سألني
بالذات او بالعرض
فيما عدا ذلك
لا يشك في انها
بالذات او بالعرض
ذلك هو ما
يوجد في قوله
من الاشارة
من سألني
بالذات او بالعرض
فيما عدا ذلك
لا يشك في انها
بالذات او بالعرض
ذلك هو ما
يوجد في قوله
من الاشارة

الاول
جواب آخر
في قوله
بالذات او بالعرض
فيما عدا ذلك
لا يشك في انها
بالذات او بالعرض
ذلك هو ما
يوجد في قوله
من الاشارة

السلام علیکم وعلیٰ اهلہ واولادہ
وآلہٖ الطاہرین وعلیٰ سبطہ

فوقه الكون
فوقه الكون
فوقه الكون
فوقه الكون
فوقه الكون

[illegible]

عن زيار الاعراض الخ
ليست مستهزاة
اقول تحقيقا
يا نيك انذات
اكراس اجدى
بالذات و ليس
الا الاعراض الا ان
والاضواء والعلوم
والواجب فالاشياء
والحركات والبرية
ونحوها وهو منها
يترك بها البعض
فالحقيقة كذا

قولهم قد علمت
الاشارة العقلية
تعلق بذلك الذهن
مشا الذهن فلا
الكل في كونه
الذهن في الوجود
الذهن في الوجود
عالم في الذهن
القول في الكلام
عالم ان ذلك
الذهن في كونه
الذهن في كونه

[illegible]

منع العوارض بالذات
 بالعرض آه و فیه حدیثی که
 المفسرین اعلیٰ موجودیہ بالذات
 را بخادم مع شخص انسانی بالذات
 و از تقدیر کیفی لاشاره تعلقیه
 و احکام انصاف و اعلیٰ فی
 خواص من الملاحظه و افاض
 خواص معروض الایض
 من احوال و احوال الایض
 لا تخمس الخاضع بل
 لا تخمس الایض لا یغنی
 و لا بالعرض الیض لا یغنی
 کونه شایع الیض کیون
 بالذات فیکون
 و

منه * فممن البسم بالتميم
ادعنا يا ربنا
يكون الجار قديما
فيوت المبالغة
على سبيل الامداد
عند دوغبل
انه في ارجحان عقل
الشيء الذي يخرج
ذلك الفهم على
السفاهة اسلم
لا يخلو العقل

فان كان هو الذات باقيا
 وان لم يكن في ذاته
 فان كان هو الذات باقيا
 وان لم يكن في ذاته

[illegible][illegible]

لا سيما بلا لا لا نظيره في كلام العرب اعلم ان لا نفى المجنسى اسمه سوى خبره عند الجمهور
عذوف مثل موجود وغلا خفضا لكنه حينئذ لا يكون لانكرا موصولا لان التبرية
انما تعمل اذا كان اسمها نكرة فيكون خبرها ايضا نكرة لا متناع تنكير مبتدأ وتبريعا لخبر
التفصيل المذكور في خواشوا الجلي على المطول وشرح الديباجة قوله وتحقيقه اذ فيه شارة
الى انه ليس من كلمات الاستثناء حقيقة فان علماء الاصول قد اختلفوا فبعضهم هو
المستثنى ليس فيه حكم أصلا وبعضهم ان فيه حكما من غير جنس الحكم والمستثنى منه كقوله ليس
فيها استثناء حقيقة اذ هيها حكم جنس الحكم السابق وقد صرح به اللفظ قوله على معانيه التي
قوله فان علماء الاصول اختلفوا في الحاشية اعلم ان المستثنى على القول الاول ليس فيه حكم أصلا
سواء كان الاستثناء من الاثبات او من النفي صرح به في شرح العنصر في شرح مختصر الاصول للشيخ
الاستثناء عند الحنفية من الاثبات نفى ومن النفي ليس باثبات وعند الشافعية من الاثبات نفى ومن
النفي اثبات اعلم ان الذي جعله مشهورا لما شمره في كتب الشافعية وهو غير مطابق لكتبنا معشر الحنفية
ثم لم يصحح الامام ابو حنيفة فيه شيئا وانما اختلفت بقوله قد ذهب بعض المشايخ الى ان لا حكم في الاستثناء
اصلا وذهب الآخرون وهم معظم مشايخنا مثل الامام فخر الاسلام والامام شمس الامنة والقاضي الامام
ابن يونس الى ان فيه حكم من النفي اثبات ومن الاثبات نفى لكن بالاشارة وهو الحق وقد بينا في
شرح السلم بربان لا يحوم حوله شبهة واما الشافعية فذهبوا الى ان الحكم فيه بالعبارة ثم قال في الشفا
واورد على الحنفية انه يلزم ان لا يكون لالا الا انه مفيد للتوحيد فاجابوا بان الشارع وضعها للتوحيد
وهذا الجواب ايضا غير مطابق لكلمات مشايخنا الكرام فان الامام الهام فخر الاسلام نص على
اتمرار المنقول الشرعي الذي وضعه الشارع والجواب المطابق ان المختار
لم يكن اذ ذاك دهر يابل مشركا فوجوده لا يتوالت كان مركزا في عقولهم فوجبوا بالايمان نفى
الشريك وقال محققوهم واشير ايضا لوجوده بالاستثناء ثم ذلك صار عراقي المتشعر في التخصيص
ثم قال ولعل هذا الخلاف مبني على ان المركبات الاسنادية عند الشافعية موضوعة لما في الخارج ولا

[illegible]

لا سيما بلا الاظهار له في كلام العرب اعلم ان لا نفى الجنبى اسمه سوى خبره عند الجمهور
 محذوف مثل موجود وعلا خفى ما لكنه حينئذ لا يكون لانك في موضوعه لان التبرية
 انها تعمل اذا كان اسمها نكرة فيكون خبرها ايضا نكرة لا متناهية تكليلا لمبتدأ وتبريعا لخبر
 التفصيل المذكور في جواهر الجلبى على المطول وشرح الديباجة قوله وتحقيقه اه فيه شارة
 الى انه ليس من كلمات الاستثناء حقيقة فان علماء اصول قد اختلفوا فحضرهم هو
 المستثنى ليس فيه حكم اصلا وبصرهم الى ان فيه حكما من غير جنس الحكم والمستثنى منه كقوله ليس
 بهنا استثناء حقيقة اذ ههنا حكم جنس الحكم السابق وقد صرح به الرضى قوله على معانيه التى لم
 قوله فان علماء الاصول اختلفوا في الحاشية اعلم ان المستثنى على القول الاول ليس فيه الحكم اصلا
 سواء كان الاستثناء من الاثبات او من النفى صرح به في شرح العنصرى شرح مختصر الاصول لكن المشهور
 الاستثناء عند الحقيقة من الاثبات نفى ومن النفى ليس باثبات وعند الشافعية من الاثبات نفى ومن
 النفى اثبات اعلم ان الذى جعله مشهورا لما شتهر في كتب الشافعية وهو غير مطابق لكتبنا معشر الحقيقة
 ثم لم يصحح الامام ابو حنيفة في شئنا وانما اختلفت بمتبعوه فذهب بعض المشايخ الى ان لا حكم في الاستثناء
 اصلا وذهب الآخرون وهم معظم مشايخنا مثل الامام فخر الاسلام والامام شمس الامنة والقاضى الامام
 بنى الى ان فيه الحكم من النفى اثبات ومن الاثبات نفى لكن بلا شارة وهو الحق وقد بينا في
 شرح السلم بمرمان لا يحوم حوله شبهة وابا الشافعية قد جهلوا الى ان الحكم فيه بالعبارة ثم قال في النسخة
 وادور على الحقيقة انه يلزم ان لا يكون لاله الا الله مفيد للتوحيد فاجابوا بان الشارع وضعها للتوحيد
 وهذا الجواب ايضا غير مطابق لكلمات مشايخنا الكرام فان الامام الهام فخر الاسلام نص على
 انتفاء المنقول الشرعى الذى وضعها الشارع والجواب المطابق ان المطلب
 لم يكن اذ ذاك وهو يابل مشركا فوجود الله تعالى كان مركزا في عقولهم فخطبوا بالايان نفى
 الشريك وقال محققوهم واشير ايضا لى وجوده بالاستثناء ثم ذلك صار عرفاني المستشعر في التوحيد
 ثم قال ومنه الخلاف بنى على ان المركبات الاسنادية عند الشافعية موضوعة لما في الخارج ولا

قال ايها السامع انما افاد
فيقيد كما تخضع في
تجيبه انشي احافنه
التمن ومن منها
الافظية والحكمة
بالاعلام عليها
والتمتعين النوى
بحسب النعم من
الاسطة ودا الصديق
لانها في النعم

بجود الشفاة
النور من هنا
العلم والاحكام
اعلم ان عليا و
الشيخين النوري
بجود النور من
العلم والاحكام
العلم والاحكام

بالمسائل لا بما هو منه
الزبدون حقيقة شيعية
اعلانا حقيقة شيعية
الحاصلات ليس
بالسائل وعلى الكفر
اعلانا حقيقة شيعية
هذا اشارت الى ان
بعضنا ...
كانت تلك الحقيقة
قرب ... الكتاب و
بأي خط من الخطوط
الكتب

بالمسائل لا بما هو منه
الزبدون حقيقة شيعية
اعلانا حقيقة شيعية
الحاصلات ليس
بالسائل وعلى الكفر
اعلانا حقيقة شيعية
هذا اشارت الى ان
بعضنا ...
كانت تلك الحقيقة
قرب ... الكتاب و
بأي خط من الخطوط
تكتب ...

الكتاب الأول في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع

اما جميعها بحيث لا يشذ عنها مسألة او بعضها قد ما يحصل منه فاية العلم فان ريد
بالقسم الاول ان النقوش الالهية صنفه او غير صنفه او اريد بالمنطق المعنى الثاني فلا شك انه
اعم منه بحسب تحققة حفظ ضرورة تحققة معه وبذلك قد حصل عليه واما المنطق بالمعنى الاول
فهو على ذلك التقدير مما لا يصلح فيها كما لا يخفى وان اريد بالقسم الاول المعنى الثاني فان اريد
بالمنطق المعنى الثاني فهو اعم منه بحسب البصيرة واصلها على المسائل المذكورة وعلى غيرها
بخصوص المسائل ان اريد بالمنطق مجموع المسائل فلا يكون بينهما عموم وخصوص في الصلوك
في التحقيق بل كلية وجزئية ويكون الظرفية مجازية اقامة للشمول اكله مقام الشمول الظرفي وهذا لا يفي
المنطق فان المقدمة اخذت في القسم الاول على المعنى الثالث في رتبة عن المنطق وان المعنى الثالث المعنى الثاني
التعريف بالافعال خصوصه هو بل الجينية ليست اخذت في المنطق فكيف يكون الظرفية المعنى الثاني على تقدير كون المنطق
مجموع المسائل من قبيل كون الجوز اكله لا يفي على سبيل المسامحة وجعل حكمه اكثر الاجزاء حكما لكل
انما فهمتم ان تقدير البيان وان كان لا يفي عن اقامته لتعميم العموم كذا وفق بافترض فان المقصود
قولهم اباب الاول في كذا انما على بياض قوله اما جميعها على هذا يلزم ان لا يكون احد قديما و
الحكما اذ لم يحصل له جميع المسائل قطعاً قوله فان اريد بالقسم الثاني اعلم ان ههنا معان آخر للعلم المذكور
تطلق عليها اطلاقاً شاملاً او تجزئاً او اشتراكاً الملكة ويقال لها الصناعة وميل المص في المطول الى
ان اطلاق العلم عليه حقيقة وادراكات المسائل كلها او بعضها الذي يترتب عليه افاية فان اريد الملكة
فالعوم لمطلق لا يصح فان الكتاب باي معنى اخذ يوجب بدون الملكة وكذا الملكة بدون بل العوم عوم
من وجهان جديران بتوقع الدارين بحيث يحصل له ملكة بهذا الكتاب الواحد والا فلا بد من تقدير وان اريد
ادراكات الجميع فلا يصح كما اشار الخشي في اراقة الجميع من المسائل لانه لا عوم ولا كلية وان اريد ادراكات
الجميع المعتد به فالعوم عوم مطلق لكن الاحرب على هذه التقادير تقدير يحصل فافهم
قوله وجعل حكم اكثر الاجزاء لا يبعد ان يقال المراد بالقسم الاول في المنطق وما يتعلق به او
مقاصد القسم الاول في المنطق لكن خذت احكاما على مسارعة الذهن اليه

الكتاب الاول في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب الثاني في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب الثالث في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب الرابع في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب الخامس في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب السادس في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب السابع في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب الثامن في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب التاسع في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب العاشر في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع

الكتاب الاول في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع

والاغراض عن جينية التعريفات بل قوله بكسر اللام فتحها قدم الكسر على الفتح مع ان الفتح ظاهر
المعنى لان الرخصة محصورة فالفاظ ان المقدمة بفتح اللام لطف من القول والمص
في المطول اقصر على كسر قال المقدمة من قول بسعني تقدم قوله بمعنى ما يدكره
قوله والاغراض عن جينية التعريفات بل بعوت لا يعودون التغير بحسب جينية تغاير اصلا فلا يبالون
بحكم بالجزئية فتأمل فيه قال الشرح بمعنى ان ذكر الخ تباع الاشاء المحقق المص في تفسير المقدمة حتى جعلها لفظا
مشتركا بين الغنيين المذكورين والذي سجد على ذلك امر ان الاول قوله المقدمة في الرسم والغاية لم يوضع
فلو كانت مختصة في مقدرة العلم لم يصح الظرفية والثاني ان لا يصح توقف الشرع على ما ذكر في المقدمة
قال السيد محقق ان اصطلاح مقدرة الكتاب لم يوجد في كتب القوم وايضا لا يكفي للتقديم امام المقصود
نفس الارتباط والنفع بل لا بد من توقف الشرع اذ البصيرة وجه الالى مقدرة العلم واجيب عن الاول
بانه وان لم يوجد صريحا في كتب القوم لكنه يخرج عن كلامهم اشارة هذا واثق ما قال السيد السند فان القوم
ما ذكروا الا معنى واحدا وهو الذي سماه مقدرة العلم وهي الادراكات ثم توسعوا واطلقوا على ادراكات
لانها ايضا مما توقفت عليه الشرع مطلقا وعلى وجه البصيرة ثم لما ارادوا الافادة وكان لا يمكن الا
بالفاظ دلالة عليه توسعوا واطلقوا على ما يدل على ملك المدركات لانها مما توقفت عليه الشرع مطلقا
وعلى وجه البصيرة عند الافادة وقد مر ملك الالفاظ ومعانيها على الالفاظ الدلالة على المقاصد والمعا
المدلول بها وعلى هذا صرح الظرفية فانهم ارادوا ان الالفاظ الدلالة عليها او المعاني المدلول بها في
ملك المعاني او الادراكات وهذا التقدير من الاطلاق مسلم واما ان المقدمة عندهم معنيين ما توقفت
عليه الشرع مطلقا وعلى وجه البصيرة ومعنى آخر مما توقفت عليه ولا على مدلولاتها ولا على ادراكاتها
الشرعية كما يفصح عنه في شرح التسمية فليس كلام القوم الا اشارة ولا صريحا ومن ههنا ظهر سقوط الامر الاول
الموجب لاختراع هذا الاصطلاح فاما الامر الآخر ففدوا القوم بان المراد ما توقفت عليه الشرع على
وجه البصيرة وما قال المص في شرح التسمية ان البصيرة غير مضبوطة فجاوب انه يجب غير مضبوطة لكن لا يجب
الضبط فان الامر فيه محمول في قصد المصنفين فمن قصد البصيرة على جعل المقدمة على هذا الحد ولذا قد زادوا

الكتاب الاول في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع

الكتاب الاول في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب الثاني في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب الثالث في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب الرابع في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب الخامس في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب السادس في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب السابع في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب الثامن في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب التاسع في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع
الكتاب العاشر في بيان المقاصد والاشارة الى ما في الكتاب من فوائد كثيرة لا يمكن حصرها في هذا الموضع

لا تشاور من الا شاك
اسمى مع العبد على
شع الحق الامور
الاشيا عند ان
مع اقتضاه
الا اختلافات اثلث
فان على تحقيقه
انقوش لا دخل
لها في الكتاب
لا ينادوا لاجزائه
من

* * *

کتابخانه قوامیه
کتابخانه قوامیه
کتابخانه قوامیه
کتابخانه قوامیه
کتابخانه قوامیه

176

—

[illegible]

علم فلو كان الصديق
 لا فانه ينفذ كين
 و هو حاصل في
 بالفضل باي صلوة
 كين في نفاية قفا
 قال و هو ما و
 في الجوز قن
 كلام جامع
 في الدين
 بالذات الى صل
 الصديقه العا
 و هو

تفصیل کے ساتھ

الطوى الى السبعين

والا فاما بالبرهان كما ينبغي ان يكون
بين الصانع والمخلوق
فانما هو بالبرهان
والا فاما بالبرهان كما ينبغي ان يكون
بين الصانع والمخلوق
فانما هو بالبرهان

كما لا شك بان الاشياء حاصلة في ذهنها فليكن العلم بالوجود هو العلم
كما وبالكيفية كيفاً وهكذا لا يكون من مقولة الكيف مطلقاً فلا حاجة الى ما ارتكبه المحقق
لان شئ المحل لا اشتقاق بحسب علم على علم المبدء اشتقاقاً فانهم علم ان الذي ورد على شئ انما هو كمال
الحالة عرضية محمولة وتبرير قول شارح التجريد ما نفس الحالة هي صفة قائمة بالمدرک لتعلق خاص
هي مبدء الانكشاف وهي التي غير عنها مشايخنا الماتريدية بالحالة الانجلالية وهذا هو الحق عندنا وليس على
شارح التجريد كلام الا في قوله ان الصورة حاصلة في الذهن غير قائمة به فان الحصول من دون القيام
غير معقول لان النفس ليست كزمان والمكان وتقبل بقياهما في الذهن ايضا فلا شائفة في العلم
لا يتوقف به في مقصده انما فاعلم من كون شئ واحد جوهراً وعرضاً وان كان هو متدفقاً في نفسه ما افادوه شئ
وغيره انما لا شائفة فيه فان العرض عرض علم بعرض كبحج المقولات في الذهن وتسع منها في الخارج واما الصفة
القائمة التي سماها علماء في عينها الحالة المذكورة واما ايراد المحقق المذكور سابقاً من ان حصول الصورة كان
في الانكشاف فلا حاجة الى الصفة الاخرى ففي غاية السقوط لان مبدء الانكشاف هو
حصول المعلوم الذهني ولم يدل عليه دليل وكيف يسلم من قل ان مبدء الانكشاف حالة اخرى قد بينا
في حواشي شرح الواقف ان الدلائل القائمة على الوجود الذهني لو تمت فلا يدل على ان الوجود الذهني
هو العلم وبرهنا هناك على ان العلم شئ مغاير للمعلوم قائم بالذهن قيا ما خارجياً كقيام الشجاعة ونحوها كيف
ولو كان العلم نفس الصورة لزم ان يكون العلم بالحيوان حيواناً وبالانسان انساناً وبالجمهر جمهراً وبالجماد
سواداً وبالمقدار مقداراً فلا يكون حقيقة واحدة تتما فومان تصور وتصديق والضرورة العقلية تشبه
فان الوجود ان الصحيح حاكم بان العلم حقيقة واحدة كما ان كفاً في هذا ما يعطيه النظر الفكري فاخفظ قوله
كالاشكال لئلا لا شك ان ثلث تقريرات الاول ان العلم عرض عندكم وهو يتحد مع المعلوم فاذا تعلق
يكون عينه بالذات فهو جوهراً ثم العرض منحصر في المقولات التسع وغير الكيف غير صلح لان اذ اخرج العلم تحت
كيف فهو كيف جوهراً وهذا صيغ فان المنحصر في التسع العرض يعني واما في الذهن فهو ليس من جميع المقولات
والثاني ان علم الجوهراً لا اتحاداً لعلوم بالذات عندكم والعلم عندكم كيف فهو جوهراً وكيف باجناس عالياً

والا فاما بالبرهان كما ينبغي ان يكون
بين الصانع والمخلوق
فانما هو بالبرهان
والا فاما بالبرهان كما ينبغي ان يكون
بين الصانع والمخلوق
فانما هو بالبرهان

والا فاما بالبرهان كما ينبغي ان يكون
بين الصانع والمخلوق
فانما هو بالبرهان
والا فاما بالبرهان كما ينبغي ان يكون
بين الصانع والمخلوق
فانما هو بالبرهان

والا فاما بالبرهان كما ينبغي ان يكون
بين الصانع والمخلوق
فانما هو بالبرهان
والا فاما بالبرهان كما ينبغي ان يكون
بين الصانع والمخلوق
فانما هو بالبرهان

في حواشي شرح التجريد بان عدة من مقولة الكيف على سبيل المسامحة وتشبيه
الامور الذهنية بالامور العينية وقد مرنا على ذلك تفصيلاً وتحقيقاً في حواشي
شرح الواقف وحواشيه لرسالة المعجولة في التصور والتصديق قوله لا المتبادر
عندكم فهو مندرج تحت المقولتين فيلزم تعدد الاجناس مرتبة واحدة وقد ستم اياه وهذا التقرير جدي موقوف
على مقدمات مسلمة من ان العلم متحد بالذات مع المعلوم واذ كيف ان المقولات اجناس عالية وتعد
الاجناس في مرتبة واحدة محال لا يخلص عنه الا بانكار واحدة من هذه المقدمات الثالث ان
قولكم بالوجود الذهني وحصول الاشياء بانفسها باطل لان الكان الموجود الذهني عرضاً لوجوده في محل مستغن عنه
وهو الذهن ثم هو غير مقتضٍ للتقسيم والنسبة لانه فهو كيف لصدق اسم الكيف عليه ويزم ان يكون الجواهر
كيفاً فيلزم اندراج شئ واحد تحت المقولتين وجواب المحقق وافع للتقرير الاول والثاني فانه منع اتحادهما
العلم حقيقة الذي هو الحالة الادراكية مع المعلوم انما المتحد معه عرضاً للذات الصورة وتولم باتحاد العلم والمعلوم
اقول فانهم قد يطلعون العلم على المعروف من الاختلاط معه ولا يمنع التقرير الثالث كما لا يخفى على المتأمل والذكر
عندي في اكل ما ينبغي به التقارير كلها وليوافق كلامهم هو اذ كيف بالعرض اي الكيف صادق عليه صدقاً
عرضياً اذ ليست المقولات ذاتية بالنسبة الى كلاما صدقت عليه الا ترى ان الصور النوعية انواع بسيطة
مندرج تحت الجوهراً اندراج شئ تحت العرضي وحي لا استحالة في كون شئ واحد جوهراً وكيفاً فصدق الجوهراً
صدق ذاتي وصدق الكيف صدق عرضي فانرفع الاشكال بتقريره هذا غاية التقرير لكلامهم قوله بان
عدة من مقولة الكيف انهم وجد المسامحة اما ان المقولات اقسام الوجود الخارجي فالوجود الذهني بحسب
وجوده الذهني لا يندرج تحت شئ من المقولات فلا يكون قيامه بالذهن كيفاً حقيقة بل هو تابع في الجواهر
والكيفية للميتة بعينيتها واطلاق الكيف عليه لمشابهة الكيفية العينية وهو المشهور في تقرير كلامهم واما ان اسم الكيف
ميتة من شأن وجوده الخارجي ان يكون في موضوع وغير مقتضٍ للتقسيم والنسبة كما ان الجوهراً ميتة شأن وجوده
الخارجي ان يكون لاني موضوع فظاهراً ان الموجودات الذمئية كلها ليست بهذه الصفة بل الموجود
الذهني تابع لمعلومه في الاندراج تحت المقولة فتعد الجواهر جواهر حقيقة وصور الكليات كميات حقيقة لهذا

والا فاما بالبرهان كما ينبغي ان يكون
بين الصانع والمخلوق
فانما هو بالبرهان
والا فاما بالبرهان كما ينبغي ان يكون
بين الصانع والمخلوق
فانما هو بالبرهان

والا فاما بالبرهان كما ينبغي ان يكون
بين الصانع والمخلوق
فانما هو بالبرهان
والا فاما بالبرهان كما ينبغي ان يكون
بين الصانع والمخلوق
فانما هو بالبرهان

وہو حال و متنازعہ
نہ کو نہا تین تین
نہا لوت تین تین
لالہ ازہر ازہر
نور ازہر ازہر
فلا کیوں معلوم
تحت مقولہ واحد
نجیب اندر اجہا
بالفہما سے الذہن
حصول الاستیاء
علاو علی ان
حکمان بالذرات
ان اسماء العباد
بان آد تفرید

[illegible]

أنت تعلم ان الله ادم من جهة النعم طابقة الصفة له صفة ذلك المظان شاملة للصفات النقصات باسرها
 والمطابقة التي لا تشمل الجعلية المركبة هي المظان مع في نفس الامر هو كالتباعد من جهة صفة الشئ وتقصيدها
 قسم العرض بهذا المعنى دون العرض بالمعنى الاول اما الاشكال الثاني ففي غاية السهولة لان الصورة الكلية
 الحكم مالا يقتضي التسمية والنسبة لانها مافي الذهن البتة فهو كيف بمعنى انها عرض غير مقتضى للتسمية والنسبة
 واما انها كم بحسب المية لانهما مية من شأنهما ان توجد في الخارج متفقية للتسمية والنسبة فلا اشكال
 وقد يورد النقص بالاضافة فاشما متفقية للانتساب بالذات فلا يكون كيفا بمعنى اصلا وجوابه
 ان النسبة المتفقية في رسم الكيف عني بها كون العفة بحيث لا يصح عرضها لموضوع الا وقد عرض صفة
 لموضوع آخر بازاء وليست الاضافة في الذهن بالصفة المذكورة او ليس الابوة في الذهن منتظرا الى
 ان يعرض النبوة لموضوع بخلاف الخارج فان قلت الاضافة ليست موجودة في الخارج حتى تعرض فيه
 شئ قلت المراد بالوجود خارجي عني من وجوده بنفسه او بنشأه ولا شك ان الاضافة وان لم تكن موجودة
 في نفسها لكنها موجودة بوجود المنشأ ثم بقي عليه كلام هو انه وروفي بعض عبارات الشيخ ان العلم من مقولة
 الكيف وج لا يصح حل الكيف على المعنى الذي هو عرض عام بل لا يصح من القول بالساحة في هذا الاطلاق
 فخرج قول الى جواب الشاخص ويلزم حديث اطلاق الكيف بالمعنى الذي هو عرض عام ثم ان القول بالساحة
 وان صدر عن هذا المحقق الا انه بعيد كل البعد فانهم ذكروا العلم حين ارادوا اخذ الانواع المستندة تحت
 مقولة الكيف ولو فتح باب المساحة هناك لادى الى تجويز المساحة في عدل نوع قتال وههنا اجوبة اخرى
 قد اوردنا باقية حاشيتها على حاشي المحشى على شرح المواقف وبيننا هناك وجوه اخلل فيها قوله انت تعلم ان
 يعني ان الشئ المضاف اليه هو المعلوم والمراد به اعم مافي الخارج والذهن الموجود والمعدوم والمتباين
 بصورة الشئ مطابقة للشئ الذي هو المعلوم وتوافق الصورة ولا شك ان الجعليات مطابقة للمعاني
 قطعاً وان لم تكن مطابقة لما في نفس الامر فانه مع ما اوردوا الشئ وقد يوجه كلام الشئ بان مقصوده ان هذا
 التفسير لوهم ارادة المطابقة لما في نفس الامر وخروج الجعليات وهذا القدر يكفي وجهما للعدول فانهم
 فان قلت لا فرق بين صورة الشئ والصورة من الشئ في افاودة المطابقة فالذي مر وعلم المستند

من جہت دیگر

الشیخ فی
 من ذاتی فی ذاتی
 ذاتی کا ادب
 موجود اور نہ
 کہیں موجود
 ادب نہ ذاتی
 ذاتی الا سبب
 وجودی کی
 ذاتی الی ان
 ذاتی فقط
 کا علم

[illegible]

المطابق للصورة مع
في شئ من الصور
والصورة لا تصدق
فلا تتصور ان كل صورة
مطابقة لذات الصورة
لان اتحادها هو الوجود
مع التماثل بين
التصويرات مع حيث
ان بعضها مطابق
وبعضها غير مطابق
ومن بينها

وینمازید الاغسل بخلات وینمازید
اصوره الحاصله من زینتی
ماذیم العوره المطابقه
للمطابقه اذا لم یستأمن
للمقصد اما تمعنه او لم یتمعنه
فما لم یتمعنه او لم یتمعنه
او یتمعنه القام علی الحق
المنتهی فی سیر السراة ان
المطابقه منقسمه فاعلم
باختلاف التعلق فقد یقال
المطابقه العوره مع مال العوره
فی شئ من العوره

منه في يوم الاثنين من شهر ربيع الثاني سنة ١٢٠٠

[illegible]

فان قلت المتعارفين مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن الواقع
المطابقة مع الحكمي عنه الا ترى انه اذا انتشر صورة على انها حكاية عن زيد يعتبر فيه التقاطع
مع ما هي حكاية عنه قلت هذا ان نسبت الصورة التصديقية بخصوصها الى الشيء المطابق بينها
منه الحكمي عنه اما اذا نسبت الصورة مطلقا اليه فالمتبادر منه هو الصورة فاما قوله
ولا يخرج عنه لا يبعد ان يقال المراد بالعقل هو هذا الذي هو فانما يطلق العقل على الذي هو
الظاهر فقلت في غير ذلك انما يتوسط الحواس الظاهرة فان هذا الادراك انما هو وجود المبدء والظاهر
عندنا وقلت انما كانت الحواس الظاهرة لا تتطبع بالحس المشترك فانه ياخذ الصورة عن المادة حال كونها موجودة
عند الحواس في هذه الحالة وانما الصورة عند حصول الخيال ثم هذا الوجه الثلاثة للعدل عن التعريف

وهي ليست افراد لما في نفس الامر لا تبوت لها اصلا ويصدق الحكم بانها متعينة واما فرض فردا لها فاصدق
على ما فرض افرادها فان قوله فان قلت انما حاصله ان العمليات المركبة من قبل التصديقات
وليست المطابقة فيها الامتطابقة الواقعة فيخرج عن التعريف المشهور قوله قلت سبب الخ يعني ان
المتبادر مطابقة ما في الواقع اذا اطلق لفظ التصديق واما اذا اطلق مطلق الصورة واصيقت الـ
مطلق الشيء فالمتبادر من الشيء انما هو وجود الصورة ومن الصورة الصورة المطابقة لقوله فان قلت
فيخرج الخ يعني ان الموجود في الحواس موجود خارجي فلا يصدق عليه انه في العقل اي في الذهن وفيه
ان الذهن يطلق على الشاعر سواء كانت عقلا مجردا او حاسة باطنة او ظاهرة قوله دركات الحس الظاهر
الخ يعني ان يخرج دركات الحواس الظاهرة فانما هي القائمة بالقوى الباطنة ويحصل في الحس المشترك لئلا
هو قوة باطنة وفيه غير نظر باهر فان هذا الخالف لما عليه الفلاسفة فان لا ادراك فيه انما يكون عند غيبوبة
الحسوس عن الحس الظاهر واما عند حضور عند الحواس الظاهرة فالادراك انما يكون بحصول الصورة فيها كالا بصا
مثلا يكون بحصول الصورة في مجمع النور والشاهد العمل عليه انما هو بعرض الحس المشترك فكل فتعطل مع بقا
الحواس الظاهرة وادراكا متاعا على حالها كما بين في الطب في بعض الامراض فانهم قوله ثم هذه الوجود الثلاثة
الخ يعني ان ههنا مطلقين العدل عن التعريف بحصول صورة الشيء في العقل واختيار التعريف بصورة الحاصلة عند العقل

فان قلت المتعارفين مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن الواقع
المطابقة مع الحكمي عنه الا ترى انه اذا انتشر صورة على انها حكاية عن زيد يعتبر فيه التقاطع
مع ما هي حكاية عنه قلت هذا ان نسبت الصورة التصديقية بخصوصها الى الشيء المطابق بينها
منه الحكمي عنه اما اذا نسبت الصورة مطلقا اليه فالمتبادر منه هو الصورة فاما قوله
ولا يخرج عنه لا يبعد ان يقال المراد بالعقل هو هذا الذي هو فانما يطلق العقل على الذي هو
الظاهر فقلت في غير ذلك انما يتوسط الحواس الظاهرة فان هذا الادراك انما هو وجود المبدء والظاهر
عندنا وقلت انما كانت الحواس الظاهرة لا تتطبع بالحس المشترك فانه ياخذ الصورة عن المادة حال كونها موجودة
عند الحواس في هذه الحالة وانما الصورة عند حصول الخيال ثم هذا الوجه الثلاثة للعدل عن التعريف

فان قلت المتعارفين مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن الواقع
المطابقة مع الحكمي عنه الا ترى انه اذا انتشر صورة على انها حكاية عن زيد يعتبر فيه التقاطع
مع ما هي حكاية عنه قلت هذا ان نسبت الصورة التصديقية بخصوصها الى الشيء المطابق بينها
منه الحكمي عنه اما اذا نسبت الصورة مطلقا اليه فالمتبادر منه هو الصورة فاما قوله
ولا يخرج عنه لا يبعد ان يقال المراد بالعقل هو هذا الذي هو فانما يطلق العقل على الذي هو
الظاهر فقلت في غير ذلك انما يتوسط الحواس الظاهرة فان هذا الادراك انما هو وجود المبدء والظاهر
عندنا وقلت انما كانت الحواس الظاهرة لا تتطبع بالحس المشترك فانه ياخذ الصورة عن المادة حال كونها موجودة
عند الحواس في هذه الحالة وانما الصورة عند حصول الخيال ثم هذا الوجه الثلاثة للعدل عن التعريف

فان قلت المتعارفين مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن الواقع
المطابقة مع الحكمي عنه الا ترى انه اذا انتشر صورة على انها حكاية عن زيد يعتبر فيه التقاطع
مع ما هي حكاية عنه قلت هذا ان نسبت الصورة التصديقية بخصوصها الى الشيء المطابق بينها
منه الحكمي عنه اما اذا نسبت الصورة مطلقا اليه فالمتبادر منه هو الصورة فاما قوله
ولا يخرج عنه لا يبعد ان يقال المراد بالعقل هو هذا الذي هو فانما يطلق العقل على الذي هو
الظاهر فقلت في غير ذلك انما يتوسط الحواس الظاهرة فان هذا الادراك انما هو وجود المبدء والظاهر
عندنا وقلت انما كانت الحواس الظاهرة لا تتطبع بالحس المشترك فانه ياخذ الصورة عن المادة حال كونها موجودة
عند الحواس في هذه الحالة وانما الصورة عند حصول الخيال ثم هذا الوجه الثلاثة للعدل عن التعريف

بجصول صورة الشيء في العقل كما يدل عليه قوله لم نقل لا للعدل عنه الى التعريف بالصورة
الحاصلة عند العقل الا يصير بها واحد قوله هو صورة الصورة تعريف للصورة تعريف للصورة تعريف للصورة
ولا اول شخص يعلم الممكن والعلم الحضور على العلم الواجب الممكن العلم الحضور على العلم الواجب الممكن
بيانا للتعريف الاول فان الحضور والحصول مترادفين في الشيء يسمى صورة من حيث الحضور العلمي من
حيث الوجود الذي هو فخط كما يتوهم من كلام بعضهم والفلاسفة لا يتجشون عن اطلاق العقل على ما يشق الواجب
حيث صرحوا بان العقل على كل ومعتقوله سواء كانت عين ما هيته هذا التعريف على افراد العلم
ولا يخرج عنه فود منه فانه لا علم غير الصورة بالكنة غير غير فاعلم المراد بالعينية عينية تكون مع الغير
اصلا والغيرية غيرية تشتمل الاعتبارية واما المراد بالصورة بالكنة ان يتشمل ماهية الشيء في العقل
بحيث تكون مرآة للملاحظة ذلك الشيء وبغير الصورة بالوجه العلم بكنة الشيء العلم بكنة الشيء
وهو الذي عبر عنه بالعدل عنه في التعريف الخ وكل من هذا الوجه يستعمل في الدلالة على المطلب الاول اما المطلب
الثاني فالتاميم الابعاد الوجه وهو ظاهر فان اوله الاول انما يقتضي تبديل حصول الصورة بالصورة الحاصلة لا غير الوجه
الثاني ترك ضافة الصورة الى الشيء والثالث تبديل في العقل بعقل قوله فان الحضور والحصول
كالمترادفين فمطلق كل منهما على الآخر كما قد يطلق حصول على القيام والحضور ثم منه ومبان لو لمنا حتم
اختصاص التعريف الاول بالحصول قوله والشيء يسمى صورة يعني ان الصورة لا اختصاص لها بالوجود الباطني
بل قد يطلق على الشيء باعتبار حضوره على الحضور الذي به الاكتشاف كما يطلق على القيام الذهني لا يخرج
بالاخير تصديق الصورة على الحاضر في الحضور والحضور والاجمالي قوله والفلاسفة لا يتجشون ان
يتجشوا الشرع والمشكلون والتعريف انما هو تعريف الفلاسفة فيقول علم الواجب ايضا قوله فاعلموا
الخ لما تقر في درك الحس ان العلم بالكنة ما يكون احد في مرآة لما قصد على عينيه قوله العلم بكنة الشيء الذي
لا يكون مرآة من العينية على لا يكون في غيرية اصلا والغيرية على ما هيته الاعتبارية وادعى ان لا غيرية اصلا
في العلم بالكنة لبعينته المدرك في غيرية بالاعتبار كما في العلم بكنة الشيء او بالذات كما في العلم
بالوجود بوجده الشيء وان علم العلم بالكنة بحيث يتناول العلم بكنة الشيء فان القدماء لا يعرفون الاطلاق

فان قلت المتعارفين مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن الواقع
المطابقة مع الحكمي عنه الا ترى انه اذا انتشر صورة على انها حكاية عن زيد يعتبر فيه التقاطع
مع ما هي حكاية عنه قلت هذا ان نسبت الصورة التصديقية بخصوصها الى الشيء المطابق بينها
منه الحكمي عنه اما اذا نسبت الصورة مطلقا اليه فالمتبادر منه هو الصورة فاما قوله
ولا يخرج عنه لا يبعد ان يقال المراد بالعقل هو هذا الذي هو فانما يطلق العقل على الذي هو
الظاهر فقلت في غير ذلك انما يتوسط الحواس الظاهرة فان هذا الادراك انما هو وجود المبدء والظاهر
عندنا وقلت انما كانت الحواس الظاهرة لا تتطبع بالحس المشترك فانه ياخذ الصورة عن المادة حال كونها موجودة
عند الحواس في هذه الحالة وانما الصورة عند حصول الخيال ثم هذا الوجه الثلاثة للعدل عن التعريف

فان قلت المتعارفين مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن الواقع
المطابقة مع الحكمي عنه الا ترى انه اذا انتشر صورة على انها حكاية عن زيد يعتبر فيه التقاطع
مع ما هي حكاية عنه قلت هذا ان نسبت الصورة التصديقية بخصوصها الى الشيء المطابق بينها
منه الحكمي عنه اما اذا نسبت الصورة مطلقا اليه فالمتبادر منه هو الصورة فاما قوله
ولا يخرج عنه لا يبعد ان يقال المراد بالعقل هو هذا الذي هو فانما يطلق العقل على الذي هو
الظاهر فقلت في غير ذلك انما يتوسط الحواس الظاهرة فان هذا الادراك انما هو وجود المبدء والظاهر
عندنا وقلت انما كانت الحواس الظاهرة لا تتطبع بالحس المشترك فانه ياخذ الصورة عن المادة حال كونها موجودة
عند الحواس في هذه الحالة وانما الصورة عند حصول الخيال ثم هذا الوجه الثلاثة للعدل عن التعريف

لا تفرق بين الامانة والاحسان
والاحسان هو ما لا يخلو من
عند الاحسان من حيث
عبادة من حصول الصوة
بنفس الامانة
لا تفرق بين الامانة والاحسان
الاحسان هو ما لا يخلو من
عند الاحسان من حيث
عبادة من حصول الصوة
بنفس الامانة

[illegible]

على اقدوس
 الحق والبر والحق
 والساقد فالصبر وغيره من
 المحاسن والبر والحق
 عند الحواس افلا يتجلى اليها الكمال
 في الخلق مع مقابلة اليها الكمال
 في القوة والقدرة والحق
 فانه عن القوة والقدرة والحق
 والخلق في الابد والحق والحق
 والقوى والبر والحق والحق
 انطلق من الابد والحق والحق
 لم يكن شئ ولا مكان فانه
 وبني بعد ذلك في الابرار
 في التمام والبر والحق والحق

٤٣

من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور
من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور

وان تعلق بوجه من وجوهه مرجح هو وجهه فالعلم بوجهه الشئ فتأمل فهذا
للتحقق لعلك لا تجد في غير ذلك التعليق قوله وسواء كانت تلك الصورة لم نقل عنه
فانه اذا لم يحصل الحد فممكن ان يثبت اليه باحد ما على ما هو المشهور من ان الحد ملة كانه حصول صورة
الحد وبوجهه فالحد وانما انكشف بحصوله في جهالاته لا دخل في انكشافه للحد الا من جهة كونها ملة كانه ليس
حينئذ ملة لملاحظة الحد وهو علم كنهه الا انه حصل بعد حصول الذاتيات تفصيلا ولم يفرق العلم بالكنه والعلم
بالكنه اشئ في نحو الادراك ثم ان اذا لم يحصل صورة الحد ومع كونه مغايرة ما يتصور لا وانما هو ملتفت اليه فهو
اشبه بالعلم بالوجه وليست به ثانيا ليناكتشف وتميز اكل التميز الا ان آت الاتفاقات ههنا الذاتيات
كلها اجمع فمما الوجه انه لم يقد بان لك انما ان يجوز حصول الحد من دون حصول الحد ويحصل من آت الاتفاقات
اليه فهو داخل في العلم بالوجه والعلم بالكنه ليس الا ما يحصل فيه الشئ بنفسه سواء حصل به اية ما ينظر بها بسطة
حصول الحد والرسم ان يجوز فقد انفتح من عدم فرق القدر الماهر من في العلم بالكنه وبكنه الشئ وظاهر ذلك
ان القول باختصاص علم الشئ بكنهه بالضرورة ما من هو سات اشكال الشئ لانه قد ظهر لك ان الكنه الاجمالي
للشئ قد يحصل بعد النظر والتميز ما خلا احد فانه بعد الذهن لقبول صورة الحد وكما ان الاستدلال
بالشئ الاول مثاليه الذهن لقبول النتيجة ولا تظن ايضا ان العلم بالكنه يختص بالنظريات كيف انه يجوز ان
يحصل الحد دفعة ثم يحصل الحد ودفعه فينكشف كما ان صاحب القوة القدسية يحصل عنده صورة الدليل
ودفعه فيحصل النتيجة كذلك فانهم ولا تقدم ولا تاخر قوله وان تعلق بوجه من وجوهه الخ حيثية المذكورة ليست
داخلية في الوجه قطعاً والا لكان وجه الانسان الكاتب مع هذه الحيثية لا هو وحده فهي ما داخلية في العلم
بان يلاحظ الوجه من حيث انه متحد مع صاحبه وجه لوج صارمة لملاحظة فان ملاحظة الوجه الشئ من حيث
متحد مع لا يتحقق من دون التفات الى الشئ بل لا يكاد يكون فرق في المودى اما تعليلية ذكرها علمه كونه
علما لذكر الوجه فالحاصل العلم بوجه الشئ العلم المتعلق بوجه الشئ من غير ان يكون ملة لملاحظة ذلك
وكونه علما لذلك الشئ لكونه متحدا معه ووجهه لكن يروج ان كونه وجهاً في نفس الامر لا يوجب انكشافه كيف ولم
يحصل هو بنفسه ولا بشئ ولم يثبت اليه ما لم يحصل الشئ ولم يثبت اليه لا ينكشف اصلاً فلا يكون علماً اذا

من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور
من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور

من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور
من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور

من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور
من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور

فلا حاشية ان علم العلوم المحصول علم حضوري كما بين في موضعه
علمه بالنسبة الى الوجه فهو علم كنهه الوجه بعضه فترقا بان العلم بالوجه لم يثبت اليه في وجهه تصدق العلم بوجهه الشئ بالتعبير بملاحظة
ذوي الوجه من ان تصدق الاول نظري وان الثاني وهذا لا يورث فرقاً في نحو العلم والاكتشاف فلا يعتبر بل كلام المحشى في
مواقع غير عديدة صرح في ان العلم المتقدم على الاكتساب في النظريات علم بالوجه مع انه علم به من تقديران لك ان العلم
الذي خسرته هو علم لذلك الوجه بكنهه وليس علم الذي الوجه بوجهه كنهه القدر الماهر من في العلم بالكنه وبكنه الشئ وظاهر ذلك
التعلق بالوجه من ان يثبت اليه في وجهه ملة من العلم ولم يثبت اليه العلم المتعلق بالحد تفصيلاً من ان يصير ملة لذلك
ذوي الحد من ان الثاني احرى لا اعتباراً لانه متحد بحد ذاته بخلاف اول الاقل من التساوي كيف عدم الاتفاقات الى
صاحبها مشترك بينهما وكذا نفس الاتحاد فاذا بان لك ان ذكره تعلق بالحد من ان يجمع والصواب ان يثبت
فان العلم انكشف نفس الشئ فهو علم بالكنه والاقبال بوجهه كنهه كنهه الشئ كما ان العلم بالوجه باقاً قال الشئ وسواء كانت
تلك الصورة غير الصورة الخارجية الخ اشارة الى تقسيم العلم الى الحضوري المحصور كونه ملة ان كنهه حضوري لا ملة
فهو علم حضوري ان لم يثبت بل يتجلى اخذ الصورة المغايرة لما هو علم المحصور فالصورة في العلم المحصور
نفس الموجود يعني من غير تغاير اصلاً في المحصور بوجهه لا اعتباراً فان قلت كل علم حصولي علم محصور من غير علم لان العلم
المحصور علم بنفسه محصور عند الحد فما محصور علم من المحصور فلا يصح تقييد ذلك التقييد بوجهه لا اعتباراً فالصورة بعلية علم محصور كنهه
ببعضها وعلم محصور كنهه هو الذي يتحقق بنفسه الصورة قوله كما بين من ملة من ان علم النفس في اتها وصفاتها
علم محصور لانه لو كان يحصل الصورة فالصورة لا اثر لها الا انما بل المحصور بوجهه لا اعتباراً فان قلت كل علم حصولي علم محصور كنهه
اذن في الاكتشاف في اتها وصفاتها الى صورة اخرى فهو محصور عند حد اتها ليس الا اجالا ولا تصرف على هذا النحو من وجه
القوة المتصرفية بحيث يحلها الى المية والتشخص الى الاجزاء لو كانت لدا تتركها فيها الكلية بهذا النحو لا وراك بل
العلم لما حصل الصورة وكذا لا يكفي الاحكام التصديقية عليها لان احكام حكاية فلا بد فيها من حصول الصورة والتشخص
هذا ما يعطيه قواعدهم وقد يستدل بان حصول صورة النفس فيما لم يقيام اشئ مثله ولو حصل صور الصفات
الانفصالية لزم قيام السليمن بوضع واحد وقد تافس فيه بان قيام اشئ مثله انما يستحيل لانه ليس احداً او كلياً ولا
بالحالية ومهنا الصورة لكونها موجودة ظلية اولى بالحالية من نفس اتها الموجودة بالوجود لا صلي

من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور
من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور

من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور
من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور

من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور
من قام به اختصاص الصورة
في الخارج ايمان
في انفس الصور

[illegible][illegible]

من قال قولك ان العبد
العلم بالذات
والا فلا بد من
ان الصورة لا يكون
الا غير الابدية
من العلم الحسوس
وتفصيل ان كانت
اعلم ان كانت
غاية للاختصاص
تصوره في النفس
بالنفس والكل

و جہاں فی عالم ہو کہ
اذا الوفا ہو کہ
و جہاں فی عالم ہو کہ
اذا الوفا ہو کہ

و جہاں سے ہو کر آئے ہو

[illegible]

بسم الله الرحمن الرحيم

فكون في العورة
ووجهه في المنزلة
في الخشبي حرس
غابره و بالبر
اليمينه دكانت حورده
انني هو فخرنا
عليه ايام الحور
فخار حرم طيحا
انما يرد من الزمان
من البودات

والله اعلم بالصواب

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

[illegible][illegible]

بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته

قال في جواب شكك الامام رحمه الله تعالى في حصول الشيء اي علم احد بالشيء يقتضي تغير الشيء كاشي الى الشيء
الشيء لا يتغير في نفسه ان لا يكون الشخص عالما بنفسه لا يتغير الا بغيره الجواب ان تغيره لا اعتبارا في كونه في الحصول
والاضافة فان المعالج نفسه معالج باعتبار آخر وذلك ليس بجواب في الاشياء ولا يقتضي تقدم الموجد على الموجد
وبشكله دفع ايراد آخر اذا كان العقل في نفسه اشياء على اليترون فكلما بعلمنا بذاتنا فكلما بعلمنا بذاتنا
فيكون نفسنا بذاتنا ولم يزل غير النهاية واما ان لا يكون بنفس علمنا بذاتنا فيعلم ان لا يكون علمنا بذاتنا نفس
ذاتنا الا في حيث قال في الجواب الجواب ان علمنا بذاتنا هو ذاتنا بالذات وغير ذاتنا بنحو من الاعتبار والشيء
الواحد قد يكون اعتبارا لا يتقطع مادام العبرة بغيره وورود على الشيء بقوله فقد استبعدا صلا انما يشبهه التغير المشهور
بالتغير الذي في المصدق وليس هنا تغير اصلا فان نفس الذات علم ومعلوم ولا يشبهه في كونه في كونه
ولو كان المعلوم حقيقته والعلم حقيقته زائدة كان العلم حصولا لا حصولا او كذا لو كان علم النفس في العلم
مع حقيقته مغايرة لذات النفس العالمة او كان العالم مع حقيقته مغايرة للمعلوم لم يكن العلم متعلقا بذات العالم
وهو خلاف المعقول من هذا بخلاف المعالج والمعالج فان المعالج نفس من حيث انما عالمة بالمعالج المعالج
نفسا من حيث انما هي في التغير بينهما في المصدق واما الجواب عن اشكال الامام فلا يتوقف
على ثبوت التغير اما عن الثاني فلا نحتاج الى الشق الاول فالعلم بذاتنا والعلم بهذا العلم علم هذا العلم
الى غير النهاية نفس ذاتنا من دون تغير اصلا بل هذه الفاظ والمسمى واحد كما في انت وابن اخاك
لا تسلسل والاشي من الاستحالة ولا حاجة الى اثبات التغير اصلا واما عن الاول فلان العلم ليس باضافة اصلا
بل نفس الشيء الحاضر مبدء لاكتشاف نفسه عند النفس او حضوره عند عدم الغيبة والاكتشاف لا يقتضي
تغير التكشف ما اكتشف به اصلا نعم تحقيق التغير بعد عرض في الوصفين فيعتبر ذهن من التكشف شيئا
والاكتشاف لا شيئا ومبدء الاكتشاف شيئا ثم لا يغير الاضافة بينهما ثم في قوله وليس بجواب في الاشياء وان
نظر فان التقدم بالذات لا يستدعي التغير الذاتي بل يجوز تباعد المتغيرين بالاعتبار على الاشياء
وكيف صدر من هذا القول مع اعترافه بالتغير الاعتباري بين المعالج والمعالج ونوع ما يثير في المعالج
مقدم عليه بالذات ثم لك ان توجه كلام الطوسي بان مقصوده ان الاضافة ليس هناك في شيء من العلم والمعلوم

بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته

بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته

بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته

اصلا فانه يجوز ان يكون شيء واحد مبدء لاكتشاف نفسه بل انما يبرز الاضافة بل اعتبارا لا اعتبارا في كونه في كونه
الاكتشاف وعنده الا اعتبارا بالجمال كالمعالج والمعالج ومعلوم ان الاعتراض ليس بمصدق العلم والمعلوم العالم
اولا اضافة هناك انما الاشكال بعد عرض الاضافة وعنده ذلك يتغير المتباعد اما قوله في الجواب عن الاشكال
الاشكال ان علمنا بذاتنا في فاصل ان علمنا بذاتنا نفس ذاتنا بحسب المصدق وغير ذاتنا بعد ثبوت الصفات اعتبارا
يقود او الشيء اعتبارا قد لا يتقطع باحداث الاوصاف فكلما بعلمنا بذاتنا فكلما بعلمنا بذاتنا
من الحق الصراح ظهر لك ان العلم والمعلوم متضايقان وكذا العلم والمعلوم ولا يجوز اجتماعهما
في علم لا بعد تغير وذلك لان كونهما متضايقين بمعنى كيف يجوز ان يتكشف نفسه عند نفسه وكذا لا بد ان يكون
شيء مبدء لاكتشاف ما في نفسه ثم ان كيف صحت عند القول فلا بد ان يكون شيان متضايقين بالقياس
الشيء واحد فافهم قال الاشياء سواء كانت ذات المدرك قال الفلاسفة انفس مدرك الكليات من غير ان
يلخص لهما فيها وتذكر الجزئيات بالآلات التي هي الحواس الخمس الظاهرة واثنتان باطنتان الحس المشترك والوهم
فصور الجزئيات للمادة ترسم في هذه الآلات تدركها النفس لان المادة تتألف في القيام بانفس الجزئيات
على راس المشايخ ثم الذي يطابق عليه كما تسمى ان الحاصل في الحواس الجزئيات لكن في الحس الظاهر
المجردة عن المادة نفسها دون عوارضها لا تارة للمادة وفي الحس المشترك مع تجريد المدرك في الوهم بوجوب المعاني الجزئية
وفصل الشيخ بان الحس الظاهر يتألف من حيث هو مغموض في هذه العوارض التي لحقت من المادة التي خلق منها المجردة
عنها ولا يلائم الا بعلاوة بوضعية الحس وولادة الاشياء في الحس اذ ان الحس الباطن فيتحليل مع تلك العوارض لا يقدر
على تجريد ما يطلع عنها لكن يجزئه عن تلك العوارض التي تعلق بها الحس الظاهر فيتحليل الصورة مع غيبوبة عن علمها واما
العقل فيقدر على تجريده المطلق وحسب الحس معقولا والتفكير الطوسي بعد صرح بان الاحساس وراك الشيء
الموجود المادة الحاضر عند المدرك على مبيأة مخصوصة من الكم والكيف غير ذلك فيتحليل ادراك الشيء مع المبيأة
المذكورة من غير اشتراط حضور المادة والتوهم ادراك الحس غير محسوسة من الكيفية والاشياء المخصوصة في الشيء
الجزئي الموجود في مادة لا يشارك فيه غيره وتعلق ادراك الشيء من حيث هو قال فالصورة المحسوسة منتزعة
انتزاعا ناقصا مشروطا بحضور المادة والخيالية منتزعة انتزاعا اكثر لكنه غير تام العقلي منتزعة انتزاعا تاما

بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته

بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته
بوجوده في ذاته لا يتوقف على غيره
بوجوده في غيره لا يتوقف على ذاته

ان الفاہرینہما
بہ الفہم ہو چکر
ازلیح ان فیال
ان کمال الموت
المجودہ من حیث
انما عاقلہ اسے
مع وصف الخافینہ
تغایرہ لما من
حیث ہے عقولہ
اسمع وصف کلانا
العقولہ لیکن کلانا
العیس فی قیدہ
المقصود ان اصل قیادہ
ہو الموت ہوا

المراج الذي وجب
 صدق ومنج أخلاق
 يوعين وان القوم
 يسوع الما فخرج بك
 مصداق ورده ان
 ما شتر على القاري
 من تقدم بالثا
 من بعد ان
 من بعد بفتحها
 بذات كما هو الق
 من اوابا بعن كما
 من كرا و
 من كرا و

القول بالانابة
 كذا يعلم
 بين العلم والاعتقاد
 الذي وضعه الفقهاء
 في ذلك
 فالاعتقاد
 بتأثير الكلام بالاعتقاد
 علميا سيما على اعتقاد
 ناعت بكون
 معلولين ولا اعتقاد
 بغيره
 وليس بين

[illegible]

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

و اما فات و ليس
منها ما يقال في
و الحمد و اس
سبون الدعاء و الحمد
منها الى صور و الحمد
لا يبتغي عدم تزيين
عند الغسل ثلث ان
بن مسكون نيك و
بن من نياصك
بلازم طبعين
واحد و كم
واحد و كم
واحد و كم

وہاں سے اپنے آپ کو نکال دیا

[illegible]

ادبایعین و فاضلین

فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

الاحصاء للمعلوم للعالم وجواب ان هذا مستبعدا من غير حجة وبرهان انما صار المناط لاكتشاف فينا حصول
 الصورة لان ذاتها قاصرة غير كافية في تميز الاشياء الغائبة فلا بد من نحو حصولها بالتميز متميزة واما فائدة سجد
 فهي كانه من جميع الوجود كافيته في كمالها غير منتظرة الى شيء من اقسامه فبما تكون كافيته في التميز لاكتشاف
 وحصول الجواب منع كون المباني بهذا لاكتشاف المباني باقية المقدمات توضح للجواب فلا يلزم المناقشة
 المتكافئة فيما تم في اشكال قد تحير الاذكياء في حله بل هو الشيء لا يتميز دون نحو من الثبوت فان المعلوم المطلق
 لا شيء من شيء في تميزه والعالم بغيره وقطعه حادث وعلمه تعالى ان في العالم معلوم متميز حال العلم به في فعل
 من الحاشي في حاشيته ما يشي على الرسالة القطعية ان هذا الايدى لا يرد على الفلاسفة فانهما قالوا ان العلم لا يتوقف على الوجود
 لكنه قد يكتفي في الدهر والدهر مع ما فيه موجود قديم حاضره عندنا والاعدام ما هي نيبو بار ما فيه فلا عدم عندنا لاشياء
 حقيقة ولا يلزم عليك في فان الاشكال ارد عليهم ايضا لان علمه تعالى علمه لوجود العالم فالعلم لا يتوقف على الوجود
 لكنه موجود بعد العلم فلا يفي هذا الوجود ما كان قبيحا للتميز العلمي الذي تقدم عليه فهم ثم هذا الاشكال لما يرد على هذا القول
 على قول المشايخ من حصول صور المعلومات في ذات تعالى ولا على النقل عن افلاطون من قيام صورها بانفسها
 فان المعلومات موجودة على كلا الرأيتين باقيل ان من المعلومات المتبقيات ليس لها وجود ولا اعيان لان الاذن
 اصلا فاسقط لان ان يريد بما مضمون ما في تلك المعلومات فان ريد مصداقا تماما فليس لها مصداق حتى يتعلق بالعلم بل
 معنى استعمال هذه الاشياء ان هذه الحقائق لا معنوية اصلا فلا اشكال عليهم بهذا الوجه اما العالم بالعلم لا يتوقف على الوجود
 ذلك فانه جملة حقائق تتعلق بالعلم بالمعنى فان التميز العلمي لا يستلزم الثبوت لواقعي هذا السفسطة لا يساعد الوجود ان
 الصحيح وجازة اخرى من الشارح المحقق قالوا للعالم وجود قبل هذا النحو من الوجود وجودا واحدا شبيها بالوجود الذي
 وهذا النحو من الوجود التفصيلي الخارج كانه تفصيلي تحليلي لكون الوجود هذا باطل فان تحليل وجود واحد وجودا كثيرا غير
 مستعمل ثم هذا الموجود بوجود واحد معين الموجود بوجود كثير او غير باو على الثاني لم يكن في الوجود وجودا متميزة
 فلم يتعلق العلم بالمعنى الصريح على الاول فالكثير كانت جوده الموجود الواحد فلا اتحاد ولا اجال ان كانت معدومة
 او بعضها موجودة وبعضها معدومة فلا اتحاد ايضا ولزم تعلق العلم بالتميز بالمعنى الصريح وسلك الحاشي مسلكا آخر قال
 تحقيقه على ان معنى ربي لا محصور ان الممكن جنتين جهة الوجود المطلق والافعالية ان الممكن ليس له وجود

فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

والعدم اليه على السواء وهو بحيث عدم لا يصلح ان يتعلق بالعلم فان المعلوم المطلق لا يتميز اصلا والمعلوم متميز عالم
 انما يتعلق به من الوجود وجودا الوجود الى الوجود لان الوجود الممكن بعينه وجودا الواجب وجودا الوجود
 كل ممكن وجودا الوجود نفس ذاتها الواجب وجودا الممكنات باسمها وهذا القدر من الوجود كان لتعلق العلم بالتميز
 غير مباني للواجب بل مجرد فمن جهة صاير مبدء لاكتشاف فليعلم لاكتشاف المباني بالمباني ان الممكنات منطوية في
 ذات الواجب بل شانه وهذا كما ان الاوهما الانشائية موجودة بوجودها المناسي فوجودها متميزة في وجودها المناسي
 لاتحاد وجودها بوجودها المناسي انت لا يلزم عليك ان الوجود الواجب بل مجرد في الازل كافيها لوجودية العالم
 فيعلم كون العالم موجودا لا يوجب له وجود لان مصداق الموجود اذن واجب ان لم يكن بل توقف على امرنا كاشفا
 ونحوه فهو ممكن في العلم لا يلزم له وجودا كما كان حادثا فالعالم لم يكن في الازل فيرجع الاشكال فمقرى ثم قد اورد على شيء
 ان ان اراد بقوله العلم انما يتعلق من جهة الاولى اي جهة الوجود ان جهة الوجود ملا خط عند العلم بان يكون المعلوم
 المعلوم الشيء بما هو موجود فظاهر الامر ليس لك فاما كثيرا ما مقصود الاشياء مع الغفلة من وجودها وان
 اراد ان جهة الوجود بسبب تعلق العلم فان الشيء انما يكون معلوما لانه موجود فلا يلزم من العينية فان سببية الشيء
 للشيء لا يلزم ان يكون هو هو فلا يلزم من ان يكون العلم نفس الوجود حتى يكون نفس الوجود الواجب الذي هو ذاته
 علمنا ان هذا لا يصلح ايضا فان الواجب عالم لاشياء كلها كما اننا امتنعوا ولا شك ان المتع ليس له جهة الوجود اصلا
 ولا يلزم عليك ان هذا الاشكال ساقط لا توجد لانا فانتخا راسخ الثاني والشيء انما يكون معلوما لانه موجود
 لكن لم يقع انه يستلزم عينية العلم بل المقصود ان العلم انما يتعلق بالموجود ونحو ما دون المعلوم المطلق الموجود
 وجودا متميزا من الوجود الواجب وجودا الممكنات منطوية في وجود الواجب وجودا الواجب وجودا لكل موجود بهذا
 فلم يلزم تميز المعنى الصريح اما ان الوجود الواجب علم لاشياء فليس من مباني من هذا الوجه من البيان بل من حيث
 من برهان آخر وهذا البيان انما هو لدفع لزوم تعلق التميز بالمعنى الصريح واما قوله العلم شامل للمتناهات
 وليس لما جهة الوجود فان اراد بالمتنوع مفهوم المتنوعات فهي امور ممكنة موجودة في اذ ان عاليتها فوجودها متميزة
 ايضا وجودا الواجب ان اراد به ذاتها الباطلة التي هي مصداق هذه المقومات فليست شيئا صا محاسبا
 لتعلق العلم لان هذا المقام هو عنوانات من دون معنوية اصلا فليس منهاك معنوية حتى يتعلق بالعلم فافهم

فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات
 فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

كانت خاتمة عنده
عند من كان في
السور كانت كلية او
خزينة بحدود او اودية
او اراكيت او اودية
او صافسان في
نقلت الغنائم الوعد
منه قاسم لا نوب
بدا في

واما العلم التفصيلي فهو علم حضوي بالموجودات الخارجية وبالصور الذهنية العلوية السفلية
فما لم يمتدح التجربا لا بد من تدقيق النظر وقد دنا من ذلك في تعليلنا شرح التجريد قوله قد
يخص الخاء العلم بالعلم المحض ثم يخصص العلم المحض بالحدوث ويخصص العلم بالعلم بالحدوث
الحدوث بالحدوث وذلك لا بالتعليل يقتضيه تخصيص العلم بكليتها وهو لا يحصل الا على احد هذين النحويين
اما الذات اما صفة منفردة فالوجود حقيقة اما الذات اما صفة منفردة اخرى قد بطلت وانا قد اعطينا ان ان كانت
تقتضى يقينا جازما ان الوجود في الكمالات اليعقوبية هي بحكمة الحكمة اليمانية الايمانية السنية وتعلل قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم في حق الشيخ الامام الاشعري قدس سره في ردوا بعض العارفين قدس سرهم
اني قد قلته وقولي صدق الحكمة يمانية وهو من ائمة اشارة فيما اظن الى ما قال الوجود في الوجودات
كلها نفس المية وطلب التفصيل من لوازمنا على حاشية الخش على شرح المواقف قوله واما العلم التفصيلي
ان اعلم ان العلم التفصيلي علم بالموجودات بعد الوجود والايضا ومطابقا لعل الا الى الفعل ويعينا على فهمه لاحظ
البناء والبناء فان البناء تصويره البناء قبل الانفرد في الفعل ثم الفعل فعل البناء على حسب ذلك العلم ثم يعلم بوجوده
مطابقا لعل السابق فللباري سبحانه علم فعلي قبل الابدان ثابت باق ازل وابد او علم بعد الابدان ويحدث بحرث
المعلوم ولعل هذا العلم هو الذي اشار اليه البارى عز وجل في كتابه في مواضع غير عديدة كما قال عز من قائل
حسبم ان تدخلوا الجنة ولما يعلم الله الذين جاهدوا منكم وقال الله ليلى الكليم حسن عملا قال المتأخرون العالمون
بان علمه الفعلي اجزاء وهذا العلم التفصيلي عام حضوري والعلوم بنفس وجوده مبداء لاكتشاف العلوم عنده
سبحانه فان الوجودات كلها حاضرة عنده سبحانه جزئياتها وكلها تاما خارجياتها وذهنياتا فالعقول الفعالة مع
ما فيها من صور المعقولات الحاضرة عند وعاءه فهي معلومة ثم ان تلك الصور مبداء لاكتشاف ما هي
صوره فيكشف العالم كله بانكشافها قال الخش في الحاشية اعلم ان العلم التفصيلي له مراتب بعد احداها ما يعبر
بالعلم والنور والعقل في الشريعة وبالعقل لكل عند الصوفية وبالعقول عند الحكماء فالعلم حاضرة عنده ثم مع كونه
في ذاتها ما يعبر عنه في الشريعة بالروح المحفوظ وانفس الكلي عند الصوفية بالنفوس الفلكية المجردة عند الحكماء فالروح حاضرة عنده ثم مع كونه
من الكليات وانما انما ما يعبر عنه بكتاب المحو والانبثاق في الشريعة وبالنفوس المنطبعة في الحكمة وفي القوى الجمالية التي تنشئ

منه ١٧ من
والزينة الخافضة
المعونات الخافضة
در ابعسا
خافضة عنده
من ابعسا
عن ابعسا
الزينة في البحر
الزينة في البحر
صور الزينة
الزينة في البحر
وبها القوي

العلم الذي هو موضوع القيمة في التصو والتصور هو العلم المتحد الذي يكفي فيه مجرد الحضور
 العلم المختص العلم في التصو والتصديق هو حصول الصورة في العقل والتصور
 يستند على التصو الذي هو كذا والعلم المختص لا يكون بحصول الصورة في هذا الكلام كذا
 العلم والمملكة كانت البداية بعبارة عن عدم النظرية وتقابل التصادمات صفة وجودية كالكسبية معتبرة
 بنوعه على المتقابلان بالعدم المملكة لا تصف بها شي الا ما كان صاعدا من المملكة والتمضا وان يجب
 فيما يجب فهو ما صحت توارده على موضوع واحد فالبدء لا تصف بها معلوم او علم الا يمكن ان تصف بالنظرية
 والحضور والتقديم بالنظرية ذاتها لا يصح لانها كسبية اما الحضور في فدان حضور العلوم في الخارج
 كان فيرد داخل الحركة الفكرية في الحضور الخارجي والقديم فلا يصف شي سبعا انفا كذا فلا يمكن تقديم
 الحركة الفكرية ولا يصح بالمسبوقية بالحركة الفكرية الا خصوص ما يصح عليه عدم الموجب للاستعداد او اما مطلق العلم
 فلا يصلح فيه اصلا لا بعد اعتباره معدوم في لا يرد ان التعريف المتقابلين بالعدم والمملكة الصلح الا من الصلح
 بحسب الشخص والنوع او الجنس والصف وهاهنا الكسبية وان لم يكن الصلح القديم بها بخصوصه كذا يصح
 بالنظرية بقية الذي هو العلم وذلك لان المطلق لا يصلح في اصلا للمسبوقية من الحركة الفكرية لا بعد اعتبار كونه
 حاد او المعبر في التقابل المذكور صلح ما تصف بالعدم لعروض المملكة ولو كان باعتبار الجنس يكون مع
 قطع النظر عن الخصوص يكون الجنس كما هو مطلق صاعدا لا يصلح بجنس في اي نوع كان بعد عرض خصوصية اخرى
 كما حقق المصدر الشيرازي في حاشي شرح حكمة الاشراق فانهم قول ان العلم الذي هو مورد التفسير انما هو
 انه ابداع المتجدد والحادث مع وجوده على الدليل بحسب الظاهر ان يدل على تخصيص الحضور فقط دون الحادث الا ان
 يقال المتبادر من حصول الصورة حدوث الصورة او يقرر الدليل كذا حصول الصورة لا بد من التصو والتصور
 وهو ليس في العلم بالحادث لان العلم القديم انما هو علم التباري عز وجل وطم العقول بها حضوره ان بناء على
 صاحب حكمة الاشراق لكن في الوجود انما يتم اذا كان علم الافلاك حاد او حضوره بقوله فاما الكلام كما تراهم ان
 هذا الكلام يدل على ان علم التخصيص بالحضور الحاد لا ينقسم الى تصور وتصديق بناء على ما قرنا الدليل بالحيثية وال
 فلا بد ان يقرر على التخصيص ان الحاد فلا يكون القديم تصديق وتصو وتصديق علم الباري عز وجل عنها وفيه ان لا يقرر انما هو

بناء على ان بين العلم والموضوع من وجه قد بر قوله معكلا بان الانقسام حاصل
 العلم المختص العلم القديم لا يتصفا بالبداهة والنظرية فان البداهة وجوهية كالكسبية
 او علم ملكة هي الكسبية فيجب تخصيص العلم المنقسم للتصور والتصور المنقسم الى البداهة
 النظرية العلم المختص الحاد كذا لم يكن بالتصديق حاصل واعلم ان شرح المطالع قال في الرسالة المعمولة
 وتحقيق التصو والتصديق موافقا لما قال العلامة الشيرازي في حاشية التلخيص شرحه كذا
 فيما صور الجزيات المادية وهي النقوش المنطبقة في الاجسام العلوية فمذا القوي مع فيما من النقوش حاد وعنده
 ورابعها سائر الموجودات الخارجية والزمينية الحاضرة عنده تعالى انتهى فمذا رابع مراتب العلم تفصيلي قبل كذا العلم
 التخصيص حضور كذا العلم الاجمالي فلم يخص الاول كونه حضورا وانما لا يوجب عليك ان العلم الاجمالي
 ليس حضورا ولا حصولا فانه ليس بحضور الصورة ولا حصولا بل بحضور ما هو جاعل في الخلق وهذا النحو فغير للعلمين
 الى الحضور في الحضور الذي يكون عين العلوم واما الذي فيه فاما كان مراد احد مبدء الانكشاف العلويات
 كذا فهو علم اجمالي انما كان مبدء الانكشاف بغير تحقيق متحققا عند هم وبهذا النوع ما قيل ان العلم الاجمالي
 للباري تعينه حضوره والمعلوم والعلم فيه متحدان ذاتا واعتبارا فالعلم المتحد مع المعلوم فيلزم
 اتحاد الواجب الممكن فلا حاجة الى ما يجب من تخصيص القول بما هو علم الاجمالي فانهم وحسن التدبر قوله
 على ان منبها الموم والخصوص من منبها لا اجتماعا في علوم نفسنا بالاشارة الغائبة عنا وجود الحضور بدون
 الحوادث في علوم العقول والحوادث بدون الحضور في علومنا ذاتا ومفاتيحنا قوله حاصل ان العلم المختص
 الحاد والبعض كذا انما هو في تقرير اصيل من ظاهرها ان الاشان الانقسام لا يجري الا في الحضور الحاد واما الحضور
 والتقديم فلا يفرقان بل في افتقار قوله لاحاجة الظاهر وهو ان تقسيم الشيء الى وجب انقسام جميع اقسامه لا يفرق فمذا حضوره القديم
 انقسام المطلق ولكن لما كان في غير مطابق لكلام التخصيص في حاشي التلخيص حيث يطابق رأي التخصيص وقال ان العلم المختص القديم
 لا يتصفان بالبداهة والنظرية فليس منبها بديا ولا نظرا فلو لم يخص لكن التفسير علم وذلك لان من البداية والنظرية تقابلا
 البنية وليس تقابل الايجاب السلب لان المتقابلين بالسلب والايجاب لا يخلو موضوعا عنهما وهاهنا الموجودات
 الخارجية حالية عنهما ولا تتفانيات وهو ظاهر لان النظرية ليس القياس الى البداية فاذا ان تقابل منبها تقابل

العلم المختص العلم القديم لا يتصفا بالبداهة والنظرية فان البداهة وجوهية كالكسبية
 او علم ملكة هي الكسبية فيجب تخصيص العلم المنقسم للتصور والتصور المنقسم الى البداهة
 النظرية العلم المختص الحاد كذا لم يكن بالتصديق حاصل واعلم ان شرح المطالع قال في الرسالة المعمولة
 وتحقيق التصو والتصديق موافقا لما قال العلامة الشيرازي في حاشية التلخيص شرحه كذا

العلم الذي هو موضوع القيمة في التصو والتصور هو العلم المتحد الذي يكفي فيه مجرد الحضور
 العلم المختص العلم في التصو والتصديق هو حصول الصورة في العقل والتصور
 يستند على التصو الذي هو كذا والعلم المختص لا يكون بحصول الصورة في هذا الكلام كذا
 العلم والمملكة كانت البداية بعبارة عن عدم النظرية وتقابل التصادمات صفة وجودية كالكسبية معتبرة
 بنوعه على المتقابلان بالعدم المملكة لا تصف بها شي الا ما كان صاعدا من المملكة والتمضا وان يجب
 فيما يجب فهو ما صحت توارده على موضوع واحد فالبدء لا تصف بها معلوم او علم الا يمكن ان تصف بالنظرية
 والحضور والتقديم بالنظرية ذاتها لا يصح لانها كسبية اما الحضور في فدان حضور العلوم في الخارج
 كان فيرد داخل الحركة الفكرية في الحضور الخارجي والقديم فلا يصف شي سبعا انفا كذا فلا يمكن تقديم
 الحركة الفكرية ولا يصح بالمسبوقية بالحركة الفكرية الا خصوص ما يصح عليه عدم الموجب للاستعداد او اما مطلق العلم
 فلا يصلح فيه اصلا لا بعد اعتباره معدوم في لا يرد ان التعريف المتقابلين بالعدم والمملكة الصلح الا من الصلح
 بحسب الشخص والنوع او الجنس والصف وهاهنا الكسبية وان لم يكن الصلح القديم بها بخصوصه كذا يصح
 بالنظرية بقية الذي هو العلم وذلك لان المطلق لا يصلح في اصلا للمسبوقية من الحركة الفكرية لا بعد اعتبار كونه
 حاد او المعبر في التقابل المذكور صلح ما تصف بالعدم لعروض المملكة ولو كان باعتبار الجنس يكون مع
 قطع النظر عن الخصوص يكون الجنس كما هو مطلق صاعدا لا يصلح بجنس في اي نوع كان بعد عرض خصوصية اخرى
 كما حقق المصدر الشيرازي في حاشي شرح حكمة الاشراق فانهم قول ان العلم الذي هو مورد التفسير انما هو
 انه ابداع المتجدد والحادث مع وجوده على الدليل بحسب الظاهر ان يدل على تخصيص الحضور فقط دون الحادث الا ان
 يقال المتبادر من حصول الصورة حدوث الصورة او يقرر الدليل كذا حصول الصورة لا بد من التصو والتصور
 وهو ليس في العلم بالحادث لان العلم القديم انما هو علم التباري عز وجل وطم العقول بها حضوره ان بناء على
 صاحب حكمة الاشراق لكن في الوجود انما يتم اذا كان علم الافلاك حاد او حضوره بقوله فاما الكلام كما تراهم ان
 هذا الكلام يدل على ان علم التخصيص بالحضور الحاد لا ينقسم الى تصور وتصديق بناء على ما قرنا الدليل بالحيثية وال
 فلا بد ان يقرر على التخصيص ان الحاد فلا يكون القديم تصديق وتصو وتصديق علم الباري عز وجل عنها وفيه ان لا يقرر انما هو

بناء على ان بين العلم والموضوع من وجه قد بر قوله معكلا بان الانقسام حاصل
 العلم المختص العلم القديم لا يتصفا بالبداهة والنظرية فان البداهة وجوهية كالكسبية
 او علم ملكة هي الكسبية فيجب تخصيص العلم المنقسم للتصور والتصور المنقسم الى البداهة
 النظرية العلم المختص الحاد كذا لم يكن بالتصديق حاصل واعلم ان شرح المطالع قال في الرسالة المعمولة
 وتحقيق التصو والتصديق موافقا لما قال العلامة الشيرازي في حاشية التلخيص شرحه كذا
 فيما صور الجزيات المادية وهي النقوش المنطبقة في الاجسام العلوية فمذا القوي مع فيما من النقوش حاد وعنده
 ورابعها سائر الموجودات الخارجية والزمينية الحاضرة عنده تعالى انتهى فمذا رابع مراتب العلم تفصيلي قبل كذا العلم
 التخصيص حضور كذا العلم الاجمالي فلم يخص الاول كونه حضورا وانما لا يوجب عليك ان العلم الاجمالي
 ليس حضورا ولا حصولا فانه ليس بحضور الصورة ولا حصولا بل بحضور ما هو جاعل في الخلق وهذا النحو فغير للعلمين
 الى الحضور في الحضور الذي يكون عين العلوم واما الذي فيه فاما كان مراد احد مبدء الانكشاف العلويات
 كذا فهو علم اجمالي انما كان مبدء الانكشاف بغير تحقيق متحققا عند هم وبهذا النوع ما قيل ان العلم الاجمالي
 للباري تعينه حضوره والمعلوم والعلم فيه متحدان ذاتا واعتبارا فالعلم المتحد مع المعلوم فيلزم
 اتحاد الواجب الممكن فلا حاجة الى ما يجب من تخصيص القول بما هو علم الاجمالي فانهم وحسن التدبر قوله
 على ان منبها الموم والخصوص من منبها لا اجتماعا في علوم نفسنا بالاشارة الغائبة عنا وجود الحضور بدون
 الحوادث في علوم العقول والحوادث بدون الحضور في علومنا ذاتا ومفاتيحنا قوله حاصل ان العلم المختص
 الحاد والبعض كذا انما هو في تقرير اصيل من ظاهرها ان الاشان الانقسام لا يجري الا في الحضور الحاد واما الحضور
 والتقديم فلا يفرقان بل في افتقار قوله لاحاجة الظاهر وهو ان تقسيم الشيء الى وجب انقسام جميع اقسامه لا يفرق فمذا حضوره القديم
 انقسام المطلق ولكن لما كان في غير مطابق لكلام التخصيص في حاشي التلخيص حيث يطابق رأي التخصيص وقال ان العلم المختص القديم
 لا يتصفان بالبداهة والنظرية فليس منبها بديا ولا نظرا فلو لم يخص لكن التفسير علم وذلك لان من البداية والنظرية تقابلا
 البنية وليس تقابل الايجاب السلب لان المتقابلين بالسلب والايجاب لا يخلو موضوعا عنهما وهاهنا الموجودات
 الخارجية حالية عنهما ولا تتفانيات وهو ظاهر لان النظرية ليس القياس الى البداية فاذا ان تقابل منبها تقابل

العلم المختص العلم القديم لا يتصفا بالبداهة والنظرية فان البداهة وجوهية كالكسبية
 او علم ملكة هي الكسبية فيجب تخصيص العلم المنقسم للتصور والتصور المنقسم الى البداهة
 النظرية العلم المختص الحاد كذا لم يكن بالتصديق حاصل واعلم ان شرح المطالع قال في الرسالة المعمولة
 وتحقيق التصو والتصديق موافقا لما قال العلامة الشيرازي في حاشية التلخيص شرحه كذا

فیکون فیما و نحو
اول اعتبار اولاد
ان بابتیابی بی
و غرض از این اعتبار
علاوه بر اینست
نفس الامر در تقدم

من حيث عدم تحصيل بل
يوجد تحصيلاً في حيث لا يتم
إلا بما فاما في غير حيث لا يتم
وإذا ما كان حيث لا يتم
من أنما يكون في نفس
متحصلاً بالقياس إلى
المركب جزاء أداة وتامة
لا بشرط شي من حيث
غيره ولا بشرط شي آخر
إلا بما فاما في غير حيث لا يتم

لا ينافي الوجود الكلي
والعلم في الخلافة
فما يقابل الاعلان
فقط التقرن الكلي
التي قبل الكون
طبق موجود بوجود
في الخلافة وبسبب
فقد الما بل عندها
لا يكون العلم
بنتائج الحيز و
ما ظاهرا

بإيمانك وإيمان الناس
أيمانهم إيمانهم
وغير ذلك مما هو موضع المصلحة
الحكام والأفراد إلى الاتحاد
فرداً فرداً بمقتضى فروعهم
الجمعية الإلهية وبالنسبة للصديق
بالإيمان الإلهي وبالتمسك بالحق

ان خطہ عوامی
میں شہر

فان المراتب لا يكونان في نفس الموضوع الواحد بل في موضوعين مختلفين
 لان الموضوع الواحد لا يمكن ان يكون له مراتب مختلفة بل في موضوعين مختلفين
 لان الموضوع الواحد لا يمكن ان يكون له مراتب مختلفة بل في موضوعين مختلفين

ان المطلق يؤخذ على وجهين الاول ان يؤخذ من حيث هو ولا يلاحظ معه كطلاق وج
 ليصار اسناد احكام الافراد اليه كاتحاده مع اذاتنا ووجوده وهو بهذا الاعتبار يتحقق
 بتحقق فرد وينتهي بانقائه وهو موضوع القضية الممسلة اذ موجبتها تصديق
 بصدق الجزئية الموجبة وبسلبها تصديق بصدق السالبة الجزئية والثاني ان يؤخذ من
 ان مطلق وبلا حظ معه كطلاق وج لا يصح اسناد احكام الافراد اليه لان الجزئية لا تلاقى
 وهو بهذا الاعتبار يتحقق بتحقق فرد ولا ينتف بانه نقاء جميع افراد موضوع القضية
 فان طالبت تلك القضايا بصيرت والا كبرت فقد بان لك ان المبادى تصديق الاشياء الصادرة
 ولا تخذ من كون المطابق باعتبار الوجود اعلمى على لصداد الذي في نفس الامر فافهم ولا تخبط قوله ان المطلق
 يؤخذ على وجهين الخ الفرق بين موضوع المملاء والطبيعتين الاول ممية لا بشرط شئ من حيث هي صالحة
 لان تكثر وتوحد وهي التي تتحد مع الاشخاص وتبين تبعية مختلفة وتسرى اليها احكام العموم والخصوص
 واما موضوع الطبيعة فالما ممية الماخوذة من حيث الاطلاق لان يكون الاطلاق معتبرا لا لم يكن
 بل هو شئ وعنوان لمرتبة من مراتب الممية ولا تسرى اليها احكام الخصوص اصلا ويعبر عنه بالممية من حيث
 الاطلاق والممية من حيث التوحد بشرط الوحدة الذاتية وهذه اسما وليس احد هو تلك المرتبة ثم الحشى تفردا ففهم
 احكام منها ان موضوع المملاء يتحقق بتحقق فرد وينتهي بانقائه فرد فان الفرد ليس الا الممية من حيث هي شخصية
 فتتحقق ليس الا تحقق الممية من حيث هي وانقائه انقضاء باجلا موضوع الطبيعة فانه يتحقق بتحقق فرد
 لا يتحقق الا بانقضاء جميع الافراد وهذا الفرق واد فان موضوع الطبيعة الممية من حيث الاطلاق فهو موضوع
 الكلية والاطلاق والكلية عندهم من العقولات الثانية فمذ المرتبة لا وجود لها في الخارج اصلا فلا يتحقق
 بتحقق فرد ولا يتحقق جميع الافراد ولو كان كتحقق في ضمن الافراد لا تحدها وتسرى احكامها اليها كما في
 موضوع المملاء الا ان يراد بالوجود الوجود الانشائي فوجود فرد صحيح لان شرا هذه المرتبة واعتبارها ثم ان لو كان
 موضوع الطبيعة موجودا الوجود وفرد كانت الطبيعة قضية خارجية والقوم قد مر اختلاف ذلك ثم لو سلم وجوده
 فوجود فرد يوجب وجوده في الجملة وانقائه يوجب انقائها في الجملة فان وجود فرد لما كان وجوده بهذه

فان المراتب لا يكونان في نفس الموضوع الواحد بل في موضوعين مختلفين
 لان الموضوع الواحد لا يمكن ان يكون له مراتب مختلفة بل في موضوعين مختلفين
 لان الموضوع الواحد لا يمكن ان يكون له مراتب مختلفة بل في موضوعين مختلفين

فان المراتب لا يكونان في نفس الموضوع الواحد بل في موضوعين مختلفين
 لان الموضوع الواحد لا يمكن ان يكون له مراتب مختلفة بل في موضوعين مختلفين
 لان الموضوع الواحد لا يمكن ان يكون له مراتب مختلفة بل في موضوعين مختلفين

فان المراتب لا يكونان في نفس الموضوع الواحد بل في موضوعين مختلفين
 لان الموضوع الواحد لا يمكن ان يكون له مراتب مختلفة بل في موضوعين مختلفين
 لان الموضوع الواحد لا يمكن ان يكون له مراتب مختلفة بل في موضوعين مختلفين

فانقضاءه انتفاء هذه المرتبة وان لم ير بالانتفاء الانتفاء ساجا الكلية فموضوع الممية لا يتغير في نفسه
 الا بانتفاء جميع الافراد فالفرق بين المراتبين في ان لا يسيل الى قول ان موضوع الممية اعتبار الممية بلا شرط
 شئ بان يكون قيد قيد للحا والاعتبار بان يكون الحظا مطلقا والحظا مطلقا هذه المرتبة هي الكلي الطبعي لتقسيم
 الى المراتب من الممية بشرط شئ والممية بشرط لا والممية من حيث هي لا بشرط بان يكون القيد للملحوظ في
 الحظا فمذ المرتبة اعتبار الممية الغير المعبر عنها شئ ناهك بخلات الاول فان الحظا فيه مجرد عن القيود فهو اعتبار
 نفس الممية اعتبارا لم بشرط شئ وان كان مع الممية العت قيود فموضوع الممية ليس واحدا ولا كثيرا او يكون احدا
 بوحدة موضوع الطبيعة كغيره كغيره لانقضاء انتفاءات فنتهي بانقضاء فردا بخلات موضوع الطبيعة فانه
 واحد مبهم وجوده وجود فردا بوحدة الالمى فانقضاء انتفاء ذلك لوجوده لا يتحقق الا بانتفاء جميع الافراد ولا يذهب
 عليك فيه اما اول افلاذ لا مرتبة اعم من الممية لا بشرط شئ نعم هنا كعب تقيدي هو اعتبار الممية لا بشرط شئ
 بان يكون الاعتبار مجردا واما ان هنا مرتبة من الممية مصداقا لذكر الكليتين تينا ولا يتبايل في العيس للعنونا
 للاعتبارات الثلاثة لا غير ليس هنا تقسيم الى الاعتبارات الثلاثة حتى يطلب لتقسيم مشترك بل بيان المراتب وكلم
 ان تقسيم فمذ المركب التقيدي كمنى للتقسيم وتوحد مقسدا واما ثانيا فلاننا سلمنا هذه المرتبة فمذ المرتبة بل ما حقيقة
 بها يتنازع مما عدا وبها هي في يصدق على المراتب الثلاثة المشهورة ام لا وعلى الثاني في لا شئ يخص وعلى الاول في
 امر واحد بالواحد المملاء موجودة في مراتب العموم والخصوص فلا معنى لفي الوحدة المملاء عننا واما ثانيا فلان
 المرتبة بقدرها لو لم يكن واحدة لا يصلح وقومها موضوعا للتقنية المملاء فان المملاء يكون الموضوع فيها امر واحد
 يسرى اليه الاحكام جملة ولو لم يكن له وحدة فاي شئ يقع موضوعا ثم ان اذا لم يكن لها وحدة كيف يقع مقسدا
 للاعتبارات الثلاثة فان التقسيم لا ينفذ من الوحدة واما رابعا فلان هذه المرتبة لو سلمت فتحد مع الفرد
 منحرفة فيه فانقضاء في الجملة انتفاء فردا وانقضاء بابا الكلية انتفاء جميع الافراد كما في الممية من حيث الاطلاق
 بعينها فمذ لا وجه للفرق فافهم ثم الذي عندهم هذا المقام ان الممية من حيث هي التي لم بشرط فيها شئ زائد
 موجودة بوجود الافراد في متعدد في الخارج والوجود فوجود الافراد ان نسبت اليها من حيث هي نفس حقيقتها
 ووجود واحد لا تعدد في المملاء المتعددة في موضوعه وان نسبت اليها من حيث انها تكثر وتعددت فهي موجودة

فان المراتب لا يكونان في نفس الموضوع الواحد بل في موضوعين مختلفين
 لان الموضوع الواحد لا يمكن ان يكون له مراتب مختلفة بل في موضوعين مختلفين
 لان الموضوع الواحد لا يمكن ان يكون له مراتب مختلفة بل في موضوعين مختلفين

فان المراتب لا يكونان في نفس الموضوع الواحد بل في موضوعين مختلفين
 لان الموضوع الواحد لا يمكن ان يكون له مراتب مختلفة بل في موضوعين مختلفين
 لان الموضوع الواحد لا يمكن ان يكون له مراتب مختلفة بل في موضوعين مختلفين

عنه لا اله الا هو
ان الله تعالى
ادرك ان الله
عاقبة اوليت
العبادة متعلقه
للاولاد المتعلقين
والماتين المتعلقين
واصله في القلوب
والقلوب في القلوب
تصليها في القلوب
انها معي في
مفاتيح القلوب

منه جميع هذا الصور فلما
لما من حيث ليوا ان
من صورته في
منه تصويره فقط وقد كان
منه الصور التي ادراك
لا توقع والا توقع على
التصور دون ادراك ان
النسبة واذا وليست بوجه
اذا المتبادر من ان يكون على
وجه الاذعان والحق والحق
منها ان الاجال في التفسير
منه لا يتم فاما ان
ان

براست درین
یاجع عنده العازیه
خمسین و دهر
الانطلاق علی
والتقصیر فی
اعتبار العقول
علی ما یجلیها
الحول والاضی
المفیده و انما
لینا باعتبار
للاذی

اشتمال المتن واصل المرب
والقابل للاظهار الذي هو من
غيره من كون فاعله هو ان
المتن في المرب واصل المرب
ان الصدوق والكرتب يعلق
عليه معنيين احدهما وصف القضية
فيكون هو القضية عادية او
كلاهما بمعنى المطابقة للواقع
او غير المطابقة

[illegible]

۹۲

بینجامان الفرق بین البنی
الاول والثانی ہوا ان الاولان
فی الاول تعلقی بالقضیۃ الثانی
موقوفہ علیہ والقضیۃ موقوفہ
سہ خدای الاولان فی الثانی
القضیۃ معاودۃ فی الثانی
تعلقی بنفس القضیۃ
الاولان بان الحدیث ثابت
للمذہب فی نفس الامر والیضا
الثانی حاصل قبل ان
یحصل للثانی الاول بالذات
موقوفہ تقاضی المذہب
علی الاولان

لست اعلم ان من
دانشمندان و افاضیین
الیه اعالم و صاحب
دانشمندی و افاضت
کردن در دست
بگردیدن و یاد
زندگی افشاریه
فی الامان بود
التصديق المنع
بینی حث قال
الاول الاعلى

فان كان من التصديق
صادقاً في الحق
واسم من استن
لا يعبر بك التفسير
فاطمة علي الشافعي
كان ما جودت ويدا
الاشفاق
الاشفاق

قال في هذا الموضع ان اختلاف
الصدق بين ما هو في الواقع
والصدق بين ما هو في العقل
هو اختلاف بين نوعين من الصدق
فان الصدق بين ما هو في الواقع
هو الصدق بين ما هو في الواقع
والصدق بين ما هو في العقل
هو الصدق بين ما هو في العقل

وهذا التحقيق يقطع المناقاة بين قولهم ان الصدق المنطقي هو الصدق اللغوي وقولهم
الصدق المنطقي هو الصدق الالهي والصدق اللغوي تصديق ثان في هذا الموضع ما قاله العلامة
الشيخ في دفع النجاشي ان التصديق المنطقي يتصور بمقتضى الصدق والعلاقة الشريفة في حاشية المطالع
ان تكذيب النسبة كجانبية هو غير التصديق بالنسبة السلبية ليس على ما ينبغي وكيف التكذيب ليس
باعتبار وقوعه في الشيء وغيره بل انكار ما هو في العقل للتصديق والصدق بالله التوفيق ومنه
الوصول الى التحقيق قوله كما يشهد الوجود السليم انه متعلق بمغايرة التصديق باعتبار المتعلق
والمراد بالمغايرة الذاتية للمغايرة النوعية مقابل ما هو باعتبار المتعلق في كونه قول المص
عليها كما ذكرنا هذه المرة وذلك ان تقول ان كل من التصديق والصدق لهما لزام متحقق
قوله بهذا التحقيق يقطع المناقاة الخ يعني ان الحكم بالانحاد بين التصديقين انما هو بين التصديق المنطقي والصدق
بالعقل الثاني وتقدم تصديق المنطقي على اللغوي في المعنى الاول لانه لا يصدر عن نفس القضية لا يصدر تصديق
مطابقها للواقع فلا منافاة ثم ان تقدم المنطقي مطلقا غير صحيح بل قد يصدر عن نفس القضية بسبب تصديق تصديق
القائل كافي كون الاعمال مؤثرة في يوم القيمة فانه يصدر ولا يصدر في الخبر الذي هو المدور عليه صلى الله عليه
وسلم ثم يصدر تصديق خبره فيحصل التصديق بهذا الخبر كذا في اخبار اخر قوله ليس على ما ينبغي الخ فان التصديق
بالنسبة السلبية غير التكذيب بالنسبة الايجابية كيف وتعلقها بخلف في اشارة الى انه يصح كل منهما بالمصادفة قوله
بان الانكار انما هو من قبيل التصديق كون الانكار تصورا انما يصح لو كان الانكار مبدء الانكشاف لشيء كما ان
التصديق مبدء الانكشاف المصدق وهو غير ظاهر قوله وذلك ان تقول الخ حاصل ان لزام التصديق والتصديق
مختلف فمن لزام التصديق متعلق بكل شيء ومن لزام التصديق متعلق بمتعلق خاص واختلاف اللوازم يستلزم
اختلاف اللوازم بالضرورة العقلية كيف ولو لم يستلزم لصح الانكشاف بينهما ومعنى اختلاف اللوازم ان
يكون لازما لشيء لا يكون لازما لآخر لا تعدد اللوازم في نفسها فلا يصح الاستدلال بان اللوازم على اللوازم
انما بنفس المبدء او باعتبار الوجود لشيء الواحد لا يكون على لامر مختلفة فان هذا مع ابتداء على كون اللوازم
معلومة لللوازم مع ان الحق حقا في لزام اللوازم مجزئة بعمل المدعى لكون جعل اللوازم لا يحمل منافاة لتمام اللوازم

ان في هذا الموضع ان اختلاف
الصدق بين ما هو في الواقع
والصدق بين ما هو في العقل
هو اختلاف بين نوعين من الصدق
فان الصدق بين ما هو في الواقع
هو الصدق بين ما هو في الواقع
والصدق بين ما هو في العقل
هو الصدق بين ما هو في العقل

قال في هذا الموضع ان اختلاف
الصدق بين ما هو في الواقع
والصدق بين ما هو في العقل
هو اختلاف بين نوعين من الصدق
فان الصدق بين ما هو في الواقع
هو الصدق بين ما هو في الواقع
والصدق بين ما هو في العقل
هو الصدق بين ما هو في العقل

فان التصديق له متعلق لا يمكن ان يتعلق بغيره والمصور ليس له متعلق كذلك ومن
المعلوم ان اختلاف اللوازم يستلزم اختلاف الملزوم كما ان اتحاد الملزوم يلد
على اتحاد اللوازم والقول باتحادهما بحسب الذات وتغايرهما بحسب المتعلق قول
بالمختلفين فان اتحاد الملزوم ينافي اختلاف اللوازم ولهذا اشكال مشهور
ان لا يتعد اللوازم الملزوم أصلا فان العلة الواحدة لا يصدر عنها شيان على ان عدم صدور الكثرة عن الواحد
هو في الواحد بخص لا الواحد بالنوع وقيل ان يجوز صدور المتعدد عن الواحد اذا تعدت الجملة والاعتبار فلو كان اتحاد
اختلاف اللوازم باختلاف الملزوم ينافي عدم جواز صدور الكثرة عن الواحد لاخص الحكم بالواحد الحقيقي فليس يشك لان هذه الجملة
والاعتبار ان دخلت في مقتضى فاللوازم اذن ليست لوازم المبدء بل لوازم مانع شرط لا ندر في اختلاف اللوازم
اختلاف الملزوم ثم ان الاستدلال بهذا النوع غير متعلق للمناظر وان افاد للمناظر فان كان يقول كون اللوازم لوازم
المبدء متصور وكونها لوازم مطلقا مسلم لكن لا يتبع الاختلاف النوعي فانهم قولهم ان التصديق له متعلق الخ اعلم
اختلاف في متعلق التصديق الذي هو المصدق حقيقة فذهب صاحبك في الحسين الى ان القضية الاجمالية
الملتفت اليها اتفاقا اجماليا وليست النسبة متعلقة لاشياء غير مستقلة وتعلق التصديق بحسب استقلاله ولا القضية
المتعلقة لاشياء لا تستلزم الاستدلال على النسبة غير مستقلة فيقتضي من الاجمالية في هذه العبارة مطلوبة خالية عن الافاد فوفق
هذا وبذلك اراكم قد سادتم قد سادتم فان الاجمال قد يطلق على صيرورة اشياء واحدا كما يقال اتفق اجمال
الجنس والفصل وهذا العلم بعيد منها وقد يطلق على كون الاشياء لمخاطبة لخاصة واحد وهو الظاهر منها وعلى كل
تقدير فليس الجمل حكاية عن شيء ما اذا لم يكن حكاية فلا تصعب المطابقة والامساك بالصدق ولا يكذب
بل الملحوظ بهذا العلم انما هو في سلك التصديق والمفرد لا يصلح لتعلق الاذعان ولعل قول من قال ان التصديق
لا يتعلق بخارج القضية وهذا الجمل خارج قريب مما ذكرنا ثم في كلامه وجد آخر من الفساد فانا اذا رجح الى جدا
نعلم وجود التصديق من دون حصول الاجمال أصلا فان الحائط قد لا يكون واحدا والتصديق بوجوده كيف
والبرهان انما يتبع قضية مفصلة ملحوظة فالجاطين بالذات والنسبة بالتبع مشتملة على نسبة حاكية ومحصل
التصديق والاذعان بنفس حصول هذا الفصل من البرهان انكار هذا مكابرة عجيب قوله ان العلم لم يصدر بل الله

ان في هذا الموضع ان اختلاف
الصدق بين ما هو في الواقع
والصدق بين ما هو في العقل
هو اختلاف بين نوعين من الصدق
فان الصدق بين ما هو في الواقع
هو الصدق بين ما هو في الواقع
والصدق بين ما هو في العقل
هو الصدق بين ما هو في العقل

قال في هذا الموضع ان اختلاف
الصدق بين ما هو في الواقع
والصدق بين ما هو في العقل
هو اختلاف بين نوعين من الصدق
فان الصدق بين ما هو في الواقع
هو الصدق بين ما هو في الواقع
والصدق بين ما هو في العقل
هو الصدق بين ما هو في العقل

ان في هذا الموضع ان اختلاف
الصدق بين ما هو في الواقع
والصدق بين ما هو في العقل
هو اختلاف بين نوعين من الصدق
فان الصدق بين ما هو في الواقع
هو الصدق بين ما هو في الواقع
والصدق بين ما هو في العقل
هو الصدق بين ما هو في العقل

استلزام التصديق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 والصدق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 والصدق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم

وهو انه اذا تعلق التصديق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 الا انه حكايه عن حداثه المدعى انما صدق من جهة ليس حكايه عن اوصافه وباحكامه بخلافه
 البيان اما قوله متعلق تصديق بحسبان يكون مستقلا فليس مبنيا ولا مبنيا وانما حكمه برجاء بالنسبة
 لما وافق هذا القائل على ان متعلق تصديق بحسبان يكون مستقلا ولم يخص قرينة النقادة ان يتخذ الذنب
 اشنع بهذه الاشياء قال ان متعلق تصديق الموضوع والمحمول طال كون النسبة رابطة بينهما والنسبة خارجة
 عن التعلق ونسب الراي الى الشيخ وهذا ايضا ياتي عن الوجودان فان التصديق الذي يعبر عنه بالفارسية
 بكونه يدرك وكرويه لا يصلح ان يتعلق بالا بالامر المشعر بالحق والواقع وليس الموضوع والمحمول حال كون النسبة
 رابطة حكايه عن شيء الا بالعرض بل الحكايه بالذات انما هي النسبة فهي المقصود وسمعت صاحب العودة الوثيق يقول
 التحقيق عندي ان متعلق تصديق الحكمي عنه لان النسبة انما هي وسيلة اليه حاكية والمقصود تحصيل المصداق
 الواقعي فيصدق به وهذا غير بعيد الا انه قد يوجد التصديق ولا يوجد الحكمي عنه كما في القضايا الكاذبة فلو كان
 الحكمي عنه متعلق بالذات لزم وجود التصديق من دون متعلق موجود فان قلت الحكمي عنه في القضية الكاذبة
 وان لم يكن في نفس الامر الا انه يوجد في الذهن بعد الاختراع وتعلل بهذا القدر من الوجود كفي للتعلق قلت القضية
 الكاذبة اما حكايه عن هذا الامر المخترع الفرضي فقد طالبت لما حكيت عنه فلم تبق كاذبة والكلام فيها ليس
 حكايه عن هذا الامر بل عن امر اخر غير متحقق فملا الوجود بالوجود الفرضي ليس حكايه عنه اصلا كيف لو كان زوجية
 الخمسة المختزعة في الذهن مصداقا لقولنا الخمسة زوج لما افرق هذه القضية وقولنا زوجية الخمسة متحققة
 بعد الاختراع في تحقق المصداق بل الحق ان القضية الكاذبة لا مصداق لها لان في الواقع ولا في الذهن ولا
 في الخارج اصلا فاذا ان الحق باذنب اليه المحذور من ان المتعلق بالذات النسبة التامة وغيره الى المصداق
 فاما كان العاقبة انخرط في الامر التام الا لا كيف لاسع ان النسبة والحكمي عنه بمنزلة العنوان والمحمول في التصديق
 فكما ان التصديق يتعلق اولاً بالذات بالعنوان ثم يتعلق بمحمولها لانه المقصود من العنوان فكذا التصديق يتعلق
 اولاً بالذات بالنسبة التي هي حكايه وبمنزلة العنوان للحكمي عنه ثم يتعلق بمحمول المقصود من الحكايه وليصدق به
 لا يلزم وجود التصديق من دون وجود المصدق به فانهم قوله هو انما فالتعلق التصديق لهذا الاشكال

استلزام التصديق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 والصدق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 والصدق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم

انما هو ان التصديق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 والصدق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 والصدق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم

استلزام التصديق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 والصدق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 والصدق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم

والجواب عنه على ما حققنا سابقا ان التصديق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 عليه ما هو محتج مع المعلوم هو ما يصح عليه العلم ثم القول بترتيب اجزاء القضية كانه مبنى
 على القول بتغايرها بحسب المتعلق فافهم لما راوا ان التصديق لا يتعلق بما يتعلق به التصديق
 الشك في التصديق لا بالنسبة اعتبر والنسبتين القضية احداهما نسبة تقييدية وثانية
 سموها النسبة الحكمية فانها بالنسبة تامة خبرية هي قوع النسبة ولا وقوعها وهو بالحكم
 تقرير ان احدهما انما اذا تصور حقيقة التصديق لانه لا يجري في التصور فانه يتعلق بكل شيء فالتصديق معلوم
 علم وبما متحدان بالذات فيلزم اتحاد التصديق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 تصور كنه التصديق وقد يناقش ويقال ان مسلم لا يجري في التصور فانه يتعلق بكل شيء بوجه لا انه يتعلق بكل
 وجه بل يجوز ان يكون تعلق التصور بالتصديق بالكس من المتعاضد بل انما يتعلق
 ببعض وجهه هذه المناقشة يحاد يكون مكابرة فان تصور المية الامكانية بالكنة فلا يجري فيه وتاينها انما لو فرضنا
 تعلق التصور بالتصديق فالتصديق يتحد بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم وكذا التصديق فيلزم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 به فيلزم اتحادهما في نفسهما وقد يناقش في ان اتحاد العلم والمعلوم العلم التصديق مسلم وانما في العلم التصديق فلا وها
 ايم تخصيص لموج عليه آثار المكابرة فانه لما جاز كون سبب انكشاف شيء امر مغاير له بالذات في بعض العلوم
 فيلزم في الكل فافهم قوله وانما يجب ان لا يحصل مع اتحاد العلم والمعلوم بالذات فانه قد تقدم ان العلم عليه عن حال الادراكية
 هي المنقضية التصديق فاما حال الادراكية المتعلقة بكنه التصديق او التصديق على وجهه تصور سببان بالذات معلوما
 كذا حال الادراكية التصديق المتعلقه بالتصديق بخافية لمعلومها والحال ان في نفسها متباينان بالذات وانما يارم من تعلق التصديق
 بالآخر او تعلقها بآثار الاتحاد فافهم ذكرنا سلف قوله القول بترتيب اجزاء القضية بل إشارة الى استدلال المسخرين على
 ان جزء القضية اربعة الارب النسبة تقييدية التي هي رد الحكم عند تقريره انه قد تقر في ذلك كنه ان التصديق لا يتعلق
 به التصديق وان من الغرض انما عدم تعلق الشك بالنسبة فلا بد من اشكال القضية على نسبتين تكون بهما متعلق الشك لاخرى
 التصديق لما كان متعلق التصديق عندهم النسبة التامة وقد شهدوا بغيره ان ليس في القضية الواحدة نسبتان متباينان كون
 النسبة التي تتعلق بها الشك تقييدية وانما لا يلزم عليك لو تم بالدل على ان الشك يتعلق بالنسبة التقييدية غير الجارية

انما هو ان التصديق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 والصدق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 والصدق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم

استلزام التصديق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 والصدق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم
 والصدق بالصدق بلزوم اتحادهما لا اتحاد العلم بالمعلوم

الاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره

والوجودان السليم يحكم بطلانه ايضا الا ترى انه لا يعرف من مزيد قائم له نسبة واحدة ولا يتجلى في
عقد النسبة اخرى لعل مقصودهم ليس اثبات النسبتين المتغايرتين بالذات بل نسبة واحدة
هي مرجعها نسبة بين الموضوع والمحمول يتعلق به لشك ومن حيث انها تامة خبرية
يتعلق به التصديق وما في شرح الماطل من ان اجزاء القضية عند التفصيل اربعة اشارة
الخ لك قوله والا فصول التصو عبارة عن الصو الحاصلة من الشئ والمحل فقط
وهو محتمل الوجهين الاول مع عدم اعتبار الاذعان والثاني مع اعتبار عدم الاذعان والاول
اعم من الثاني بحسب المفهوم دون التحقق لان العلم التصديقي وهو العلم
المكيف بالكيفية الاذعانية لا يمكن فيه عدم اعتبار الاذعان ولا اعتبار عدم
الاذعان وغير العلم التصديقي يمكن فيه كل منهما **قوله** يعني ان الانقسام الى

وهذا مكابرة فان الرد لا تقوم الا بالحكاية كيف ان تجوز المظن ان لم يكن حكايه لم يكن فان فلا شك وقيل
ان الشك يتعلق بالنسبة التقييدية من حيث انها واقعة او ليست باقعة والتصديق يتعلق بنفس الوقوع
واللا وقوع وهذا فاسد ايضا فان الوقوع واللا وقوع ملاذ اخلان في استحقاق او شرطان في خارجان على الاول
لا وقوع واللا وقوع كانه لا دخل لتلك النسبة فان الحكاية ليست الا الوقوع واللا وقوع وهو محل الرد وسطر
الثاني فلا يصلح لان يقوم حقيقة الرد فانهم قوله والوجودان السليم الخ يعني اننا اذا رجع الى الوجودان لا نفهم في
القضية النسبة واحدة حاكية والنسبة التقييدية غير مفهومة اصلا وانكار هذا انكار الوجودات قوله ولعل مقصودهم
الخ يعني ان النسبة المفهومة في القضية وامكانات امرا واعداء البسيط لما اعتبار ان اعتبار انهما بلطية الموضوع
والتمول واعتبار انهما حاكية عن امر واقعي وهي بالاعتبار الاول نسبة حاكية وبالاعتبار الثاني نسبة تامة وشك
انما يتعلق بالنسبة بالاعتبار الاول لان الرد فيه هو الارتباط بانه واقع في نفس الامور لا والتصديق يتعلق بها
بالاعتبار الثاني فان الصدق ليس الا الارتباط بانه واقع في نفس الامر فاعلم في عمل عبارات المتأخرين
لا تخفى التاويل قوله والاول اعم من الثاني بحسب المفهوم دون التحقق الخ حاصل الاول عدم اعتبار الاذعان
مع عدم العلم من حيث هو لا بشرط شئ هو الذي يقال له التصور المطلق المراد من العلم وهو يصدق على التصور

الاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والجواب عن الاشكال
ان الاشكال في قوله
والاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره

الاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره

هذا الحكم نظير المثبت لنفسه فان كان بديهيا كان نقيا لكسبية الكل وان كان نظريا كان نقيا للكل
الكل قوله للكل وتسلل الى بل ما حصل نظري الحركة الفكرية حركتنا اختيارية فلا بد من
التصويرة ما والتصديق بفائدة ما وعلى تقدير نظرية الكل يكون التصويرة والتصديق بـ
ما نظريه فيقول الكلام المذير النظرية وهكذا فعلى هذا التقدير يحصل نظريه عن نظري
قوله علم امتناع كذا التصديق من التصويرة قال الشيخ في منطق الشفاء ليس يمكن ان ينتقل من
الذي مع الحكم فان مقارنة الشئ لا يلزم من الدخول في كذا ان التصويرة بلا شرط شئ اعم من التصويرة بشرط عدم
الاذعان بحسب المفهوم اعم بحسب المصدق اليه وان اراد بالاول لا يعتبر فيه الاذعان لا بالدخول لا بالعدم فهو
مساوق للتصور المعبر بعدم الاذعان لكن التصويرة المعنى غير شائع في اصطلاحهم **قال** ان التصويرة الملكات
الخ اعلم ان انقسام التصديق الى الضروري والنظري بدوي لا ستر فيه واما انقسام التصويرة الى غير بدوي
كيف والامام ذهب الى براهته جميع التصويرة فلا انقسام فيه لا ثبتت الا بنظر عاير ولا يمكن ان يكون في
الاستدلال بانه لو كان الكل بديهيا لما احتج الى كسب فان الاحتجاج الى الكسب في التصورات في غير هذا
قال ان لو كان كل من هذا اعلم ان هذا دعوى من احد ان ليس جميع التصورات بديهية ولا نظرية يلزم
انقسام التصويرة الى اثنيان ليس جميع التصديقات بديهية ولا نظرية يلزم انقسام التصديق اليهما
لكن جميعا في عبارة واحدة لا شراك في الدليل اختصارا في العبارة قوله هذا الحكم نظير المثبت لنفسه في اشارة
الى ان ليس ثمة الحقيقة فانه لو فرض بديهيا يلزم عدم نظرية الكل فقط لعدم براهته الكل حتى يلزم الحكم ولو فرض من نظرية عدم
براهته الكل فقط لعدم نظرية الكل الخ حتى يلزم الحكم بل هو مثبت على تقدير ثبوت جزء من المدعى وعلى تقدير نفيه
آخر من هو اذن شبهة للمثبت نفسه فان قلت براهته هذا الحكم انما يوجب انتفاء نظرية جميع التصديقات
ونظرية انتفاء براهته جميع التصديقات واما انتفاء براهته جميع التصورات وكذا انتفاء نظرية جميع التصورات فلا يلزم
بحال قلت لعل المقصود ان براهته هذا الحكم بجميع اجزائه يوجب انتفاء نظرية جميع التصورات والتصديقات وكذا
نظرية هذا الحكم بجميع اجزائه يوجب انتفاء جميع التصورات والتصديقات فاعلم في ما بيننا لعل المقصود كونه نظير المثبت لنفسه
الدعوة الواحدة وهي انقسام التصديق فانهم قوله لان الحركة الفكرية الخ قد منعوا الفاضل المأهول وهو مكابرة

الاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والجواب عن الاشكال
ان الاشكال في قوله
والاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره

الاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره

الاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والجواب عن الاشكال
ان الاشكال في قوله
والاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره

التصديق في التصديق... ان التصديق في التصديق... ان التصديق في التصديق...

من معنى واحد من التصديق في التصديق... التصديق فانه ان كان التصديق يقع سواء فرض لمعنى موجبا او معدوما فليس للمعنى مدخل في يقع التصديق بوجه ما لان موقع التصديق هو علة التصديق... قال الشافعي على ان التصديق من التصديق...

التصديق في التصديق... ان التصديق في التصديق... ان التصديق في التصديق...

التصديق في التصديق... ان التصديق في التصديق... ان التصديق في التصديق...

التصديق في التصديق... ان التصديق في التصديق... ان التصديق في التصديق...

وليس يجوز ان يكون شيء علة شيء في حالتي عدمه ووجوده فلا يقع بالمفرد كفاية من غير تحصيل وجوده او عدمه في ذاته او حاله فلا يكون مودة بالالتصديق بغير شيء واذ اقرنت بالمعنى موجبا او معدوما فقد اضعفت المعنى اخره ولا تعرض عليه المعنى موجبا ولا معدوما انه منقوض بافادته التصديقان المقدمات جارية فيها والثاني ان هذا المفرد بوجهه الذهني يفيد التصديق من غير التصديق بوجهه فيه كما في افادته التصديق بغيره فظهر ان ما ذكره مغالطة ومثل ذلك غريب عن مثله انا قلت تحقيق الكلام وتوضيح المرام والمعلول حقيقة قوله فلا يقع بالمفرد كفاية انت لا يذهب عليك ان القدر الذي لازم من بيان الشيء ان الشيء لا يكون علة حالتي الوجود والعدم بل لا بد من الاقراران باحدهما ولا يلزم من ان يقع بالمفرد كفاية ان يكون المعنى علة حالتي الوجود فقط من دون ان يؤخذ الوجود جزو من العلة بل العلة ذلك المعنى حال كونه موجودا كما يقال جميع لازم المبدأ من ان العلة المبدأ من اقرارنا بالوجود الا ان الاعتبار هناك لا اقراران بالوجود المطلق وهما بالانحصار من فهمنا نظرا الى ما يجب قوله وانما قلت ان الشيء امر يقع الكلام على مقدمات المقدمات الاولى والمعلول والعلية بالذات انما هما بوجود الشيء في نفسه ووجوده على حال باجملة البنية التركيبية الا لا فبشار على ما ذهب اليه المشاؤون القائلون باجمل المولود فانهم قالوا المبدأ نفسا ليست صالحة لتعلق اجمل بها بل لا بد من اقراران حثيثة بالذات وهي بالوجود ونفسها او وجود الصفة لها لا بد ان تعلقها بالاجمل المولود لا يقولون الا في البليات البسيطة لا مطلقا واما الثانية فلا اقرار بالشيء من ان لا يجوز ان يكون شيء علة حالتي الوجود والعدم بل لا بد من الاقراران بشي من الوجود والعدم وتتحقق بانية تركيبية المقدمات الثانية ان العلة لا بد ان يكون طرف وجود والمعلول لا لا كانت معدومة في طرف المعلول فيلزم ان يكون المعلول موجودا في طرفه والعلة معدومة فيه المقدمات الثانية البنية التركيبية في التصورات خارجية وفي التصديق ذهنية اما الاول فلان التصديق نفسه لا يصلح لان يكون علة ومعلولا بل الحكم المقدمات الاولى بل لا بد من اعتبار الوجود من فاعلة والمعلول ليس الا وجودا مهما وليس الا القيام الذي هو البنية التركيبية في التصور ليست كونه موجودا للذات قائما بغير القيام قيام خارجي لشيء الاثار واتصاف الذهن باتصاف الغفامي كما تقدم واما الثاني فلان التصديق نفسه ليس معلولا ولا مكتسبا فاما

التصديق في التصديق... ان التصديق في التصديق... ان التصديق في التصديق...

[illegible]

تجارت و صنایع
از زمان اذلا منی
لاصوله فی علم
مقدمه

انظر من اذ يرمي بانه
الذي يرمي به
من جوار
ان القصور عباد
بميسر مقدر
تلك التي تروى
بمن اذن
قال قوم
الذي
انظر من اذ يرمي بانه

الحق في الحق

من غیر تحصیل
 طاعت القدر کیا بیضا باور
 برین علی وجوده
 در کیا بان اختیار و جود
 علی حال تعلقی
 با فیض یا بوضع او
 اوست یا من حیث
 تعلقی یا اصغر و اکبر
 یعنی بیوت الاکبر
 لا اصغر او سلب
 عند ان لم یفقد
 کز کتب لم فیض یافت
 افتاده الحرف و التقصیر
 فانه باعتبار

الاعتقاد بليس كما في ذلك
 فالعدم فاصفاقا في ذلك
 بان يكون ذلك المسمى
 مثل من ان من من من من
 ذلك التصديق حاد وهو زياد
 ذلك المسمى مع الغير الجواب
 ذلك المسمى مع الغير الجواب
 اوله هو جود المسمى بالقرآن
 مفاد فافرة في جود المسمى
 لا المطلق واللامطابق كفاية
 من غير حصول الاعتقاد بان
 كان الاعتقاد بليسا بعبارة
 من على وجوده

يس نقر
 اذ العلول في
 تركية كنساي ايتو
 في القصور الالهيه
 القصور القوية في العلول
 باب المطالب
 عن الواقع من
 تركية في زينة جلال
 سليمان في دوله
 الزمن ايام اباد
 الموجودين

استاذ المحاميين

[illegible]

۱۰۴
 و در جواب انشای که عیسی علیه السلام
 میسرقت لا تقبلوا منه و من عمل
 من اسه مونیع و من عمل
 بودا که ان او فرمود و اهل
 سته و تصدیق می نمایند که این
 حاصل من می بود و
 بول دون الحاکمه و القابله
 میا بالذات که ائمه الهی
 ان یقال لمراد بالمعاد و الحاکمه
 بهج النبی بحسب صورها
 نه تقسیمات زل
 انظر من خصوص

المقتضى لما في
 المارضا البورق
 و في بورق
 البورق و في
 المقتضى لما في
 المارضا البورق
 و في بورق
 البورق و في
 المقتضى لما في
 المارضا البورق
 و في بورق
 البورق و في

[illegible]

كان باقيا سوادا
 وهو السواد
 الذي منه السواد
 والادب والادب
 ذلك ان
 لا يفرق
 بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين

والكنه في تصور الشيء بالكنه مقصودان بالذات على عكس في الوجه ذي
 الكنه فلو كان الوجه في التصور بالوجه متصورا بالوجه بالكنه كما المقصود بالعرض مقصودا
 بالذات والمتصور بالذات متصورا بالعرض في قصد واحد فتصور الوجه في
 تصور الشيء بالوجه ليس تصورا بالكنه حتى يسبقه تصور الوجه بالوجه فيقال كلام الى
 الوجه الثاني وهكذا فيلزم ان يحصل لتصورات باسها بل تصور الوجه في تصور
 الشيء بالوجه تصور كنه الوجه بحيث يكون له الملاحظة ذلك الشيء فليقتدر نظرية
 لكل يحصل في ذلك التصور بصرف الزمان من كذا الى حد معين منه حصول ما يراه
 التي هي عرضيات لذلك الشيء وبالجملة الكلام في امتناع التصور بالكنه مسلم

صورة احد وكذا صورة المرسوم لا يحصل عند حصول صورة الرسم واذ لم يحصل فلم يصير معلومين بالذات انما
 يلتفت اليها بعد الرسم واذ اتممت هذا فنقول لو كان تصور الوجه والكنه بالكنه والوجه فكنه الوجه وكنه
 الكنه او وجه معلومان بالذات نفس الوجه والكنه معلومان بالعرض قد كانا معلومين بالذات وكذا نفس الوجه
 والكنه متفقان بالذات وقد كانا متفتحين بالعرض بعبارة اخرى فحصل الوجه بالكنه او بالوجه فحصل
 تحصيل الانسان مثلا بالوجه الحاصل بالكنه او بالوجه قد حصل كنه هذا الوجه ووجه لم يحصل نفس هذا الوجه لانه لا
 يحصل عند حصول الرسم واحد المرسوم والحد وقال المتكلم في الانسان ما من وجه الوجه وكنه الوجه وكنه صار
 اثنين للالتفات فصار علم الانسان بهذا الوجه لا بالوجه المقصود ومن نفس الوجه هذا الوجه ليس حاصل فباي
 شيء يلتفت اليه فلا بد من المعلومات بالذات فيلزم ان يكون معلوما بالذات او غير معلوم بالذات عند الالتفات الى
 الانسان لا بد من ان لا يكون مقصودا بالذات اذ لا الالتفات لا يكون مقصودا بالذات وقد كان مقصودا بالذات
 لعدم حصوله بالذات انما يحصل بوجه وكنه فيلزم كونه مقصودا بالذات او غير مقصود بالذات هذا خلف فان ثبت ان
 الوجه علم الشيء بالوجه لا يكون ما بالوجه لا بالكنه بل انما يعلم بكنه وجه يكون هذا الكنه حاصل بالذات فيصير
 يحصل مرة للملاحظة ذي الوجه وكذا حال الكنه في علم الشيء بالكنه فانه لا يعلم الا بكنه فاقم قوله تصور الوجه في تصور
 بالوجه في هذا شروء في تقرير الاختلال وتقريره ان الوجه التصور بالوجه لا يمكن ان يكون متصورا بالوجه بالكنه كما

لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين

لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين

قول انما تصور بكنه مرة للالتفات ذي الوجه ولا يقصد اصلا واذ لم يكن تصور الوجه تصور بالوجه ولا بالكنه فلا يلزم
 سبق التصور بالوجه على تصور كنه بل يحصل كنه في الذهن من مباديه من دون سبق تصور بالوجه فامنع
 تصور الشيء بالكنه مسلم للزوم سبق العلم بالوجه واما امتناع تصور بالوجه بان يكون كنه الوجه مثلا مجبولا لا بالالتفات
 شيء فيتم مسلم في تقرير كلامه على مقتضى الفاظ كنه خارج عن قانون المناظرة فانه ليس فيه مواخذة على شيء من مقدمات
 الاستدلال بل حصول كنه كل شيء من الاشياء حتى الوجه اذ على تقدير نظرية الكل لا يمكن تحصيل الا بالنظر والطلب
 لا يكون الا بالطلب طلب المحلول المطلق باطل فلا بد من سبق العلم بالوجه في نظرية فيتم الزمان في تحصيل فلم
 يحصل كنه شيء اصلا لانه الوجه ولا كنه غيره واذ لم يحصل كنه لم يحصل وجه ولا يظهر مقدمة من المقدمات بالامتناع
 فلا يظهر لكلامه وجه مطابق للمناظرة الا ان تقريره معارضة على مقدمته الدليل فان الشئ استدلال على عدم حصول
 كنه فعارضه كنه شي بان لا بد من حصول كنه الوجه البينة فان علم الوجه بالكنه وبالوجه باطل فلا يكون علم الا بكنه
 فقد حصل كنه الوجه من دون سبق معرفة الوجه لكن الاستدلال ان يقول ان كلامك هذا عارض نوم لول
 على بطلان علم الوجه بالوجه وبالكنه ولا يلزم منه امتناع علم بكنه لان مقدماتي مبطلات لانه لا يمكن
 بالنظر على هذا التقدير وهو متوقف على تصور بالوجه سابقا فمعرفة بطلان طلب المحلول المطلق فتايد لزم
 من كلامك بطلان تصور الوجه مطلقا وهو مؤيد لمطلوب من استحالة تصور كنه شيء وباجل لا يظهر لكلامه حصول
 على قانون المناظرة ثم اورد على الشيء بان التصور بكنه شيء محقق ببدنيته فليقتدر نظرية الكل لا يمكن
 بمعرفة الوجه بكنه لانه خلاف الفرض وتحقيق هذا لا يراه ان انما تمثل كنه الوجه بان يكون آثر الالتفات تمثل
 هذا الكنه من دون سبق طلب كنه فيتم ببدنيته فانتشار هذا الاختلال خرق الفرض وان اراد تمثل في الكنه
 بعد طلب كنه كسب على عليه قوله على تقدير نظرية الكل يحصل ذلك التصور بصرف الزمان فطلب المحلول المطلق باطل
 به مذهب ويلزم سبق المعرفة بالوجه يكون هذا التصور مقصودا لم يبق مرة للملاحظة في هذا الملاحظة فيلزم على تصور
 بالكنه فانهم وادري ايضا بان التصور بالكنه بالوجه سواء تسليم استحالة احد هادون الاخر حكم وحاصله انه قد تقررت
 الكنه في التصور بالكنه لا يحصل بالكنه ولا بالوجه بل بكنه بان يكون مرة للملاحظة ذي الكنه فلا يلزم حصول
 الكنه بكنه سبق علم بالوجه فليكن ان يحصل من مباديه في زمان غير متناه فيجعل مرة للملاحظة لذى الكنه كما جاز

لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين
 لا يفرق بينه وبين

اذالم يحصل
 تامل في الدنيا
 انما هو كالماء
 في البحر لا يثبت
 الا في القاع
 فان لم يكن
 القاع لم يكن
 الماء

اذا لم تحصل
الكله تشكك في
الدين كما في
الدين

قوله ايات قاطعه
الملازمين في حال
هناهم البيان في
الوجه ايضا ومن
آخر فلا يمكن تحصيل
دو دخل الكسبي
آخر فاذ كان كل
وان كان وجه شئ
بغير صورته نظر
بحر في كل كره
اوامر به البيان

الحالات الاقضية النفس وادب
فيها من تقدم تصور الطالب وادب
لاستماع طلب الجول المطلق و
ذلك التقدير على ذلك التقدير
سوف يكون على علم من الزمان ان
الانسان الى حد معين وهو مبسود
هو ان كتاب الكثر في
تصور ان زمان الانسان
تصويرا بين البسود في زمان
تفصيل البسود في زمان
الانسان في زمان حضور البسود
الانسان في زمان حضور البسود

قوام و اوقات نظام
 الملائکین و فرمال
 بهشتیان و لیان فی
 البقیع و ایشادون
 آخر قدامین تحسین
 دو و شش و شش
 آخر و اولان کل
 و ان کان و جمیع
 بخرق و صور و انظر
 بجای فی کل
 ادای به الی ان

۱۔ کہیں سے کہیں سے
 ۲۔ کہیں سے کہیں سے
 ۳۔ کہیں سے کہیں سے
 ۴۔ کہیں سے کہیں سے
 ۵۔ کہیں سے کہیں سے
 ۶۔ کہیں سے کہیں سے
 ۷۔ کہیں سے کہیں سے
 ۸۔ کہیں سے کہیں سے
 ۹۔ کہیں سے کہیں سے
 ۱۰۔ کہیں سے کہیں سے

بوجه اسباق خط
سبوقا فی مقام
که ذلک الوج
و ان لم یکن قصور
التقول عن مطلقا
لا یضع التوجه فی
بوجه آخره که زاد الا
سبوقا قصور
تجهیزان یکن
المطلوب

[illegible]

الزمان من الزمان
الى حد معين من
في حصول المبادئ
او غير المتناهي على
وجه التقابل بين
محصل في المبدأ من
التصور كما قلتم في
حصول التصور بالوجه
الاسبق على المبدأ
بعد حصول الوجه
الاسبق في نفسه
الذي من حيث المبدأ
الذي من حيث المبدأ

بافتحوا فمنا فخر
الغالب بها
النظريات الخ
الود في تحقيق
بالنصير بالكرام
فما نض
من غير قصد
منها فمنا فخر
الغالب بها
النظريات الخ
الود في تحقيق
بالنصير بالكرام
فما نض
من غير قصد
منها فمنا فخر

الطوبى بالعلم
الارزاق الغير الثابت
في حصول مبادي
الغير الثابت لا
سبل في منع
لأن كل وجه
ممكن في تزلف
عقل ذلك الوجه
في نفس الذم
ويعبر عنه الذم
الذم

۱- در تمام سلسله
 ۲- در تمام سلسله
 ۳- در تمام سلسله
 ۴- در تمام سلسله
 ۵- در تمام سلسله
 ۶- در تمام سلسله
 ۷- در تمام سلسله
 ۸- در تمام سلسله
 ۹- در تمام سلسله
 ۱۰- در تمام سلسله

[illegible]

دہلی کی حکومت
اور ان کے
معاونین کے



في لوجوده وتترتب في اعتبار العقل لتقديم احتياج المعلول على مصلية العلم
تقدم مصلية العلم على تحقق المعلول وتقدم تحققه على تأخره عن العلة المقارنت
عليه فالصواب في الجواب ان يقال المعلومات تختلف بحسب الحصول والذات
فبعضها يمكن ان يحصل بالنظر وبغيره وبعضها لا يمكن ان يحصل بالنظر
بل يحصل بغيره فقط والحصول بالنظر والحصول بالغير متغايران و
الحصول بالنظر لا يمكن ان يحصل بالغير والحصول بالغير لا يمكن به
فالمعلومات الاولى نظريات والمعلومات الثانية بداهيات فالمراد بالحصول
في تعريف النظرى مطلق الحصول وفي تعريف البداهى الحصول لمطلق النظرى
ما يتوقف مطلق حصوله على النظر وهو بان يتوقف فرد من حصوله عليه
والبداهى ما لا يتوقف حصوله المطلق على النظر وهو بان لا يتوقف جميع فرد حصوله

بين واما التزام فلان مصداق هذه المعاني ليس الا اجماع الفاضل الذي بوجوده واجبا وجب الحصول بانتهاء
وانتهاء فاضته بحيث فيكون بين هذه المعاني تلازم وتتمتع التمتع قطعاً ولو بدلالة قوله والمعلومات انما المعلومات
مختلفة باعتبار اذها في اوقات مختلفة فبعض المعلومات يكون جميع احوال حصوله في اوقات شتى واوليات
مختلفة من دون نظره فبعض المعلومات يكون بعض احوال حصوله بالنظر وبعضها لا بالنظر وليس معلوم ان
جميع احوال حصوله متوقفة على النظر فان ما يجب القوة القدرية يعلم الطالب كلما باحد من المعلومات الاولى
بريئة والثانية نظرية قوله فالمراد بالحصول في تعريف النظرى الخ قال في بعض تصانيفه في تعريف
النظرى ان يكون المراد بالحصول مطلق الحصول والحصول المطلق واما في تعريف البداهى
فلا يتخلل الا الحصول المطلق اما استواء مطلق الحصول المطلق فلان في تعريف النظرى وقع لفظ الحصول
في الانبئات وتحقق مطلق شئ كما يكون تحقق فرد ذلك تحقق شئ المطلق فكلما سياتى ان يرجع الى ان بعض
احوال الحصول لا يتوقف على النظر واما في تعريف البداهى فلا يمكن ارادة مطلق الحصول فانه قد ينفي بانتهاء واحد
من الافراد فيصدق على ما يكون بعض احوال حصوله بالنظر وبعض احوال حصوله بالنظر لا يتوقف مطلق الحصول على النظر كما

يصدق ان يتوقف مطلق الحصول على النظر فيجوز البداهى النظرى ذات واحدة فينبغي ان يقال
اشارة الى حاشي شرح المواقف يقول على ما يقتضيه التقابل ان تقريره على وفق مراد انت لا يذهب عليك انما سلم
ان فينبغي ان يقال باجماعى موقوف واحد فان المتقابلين يجوز انما يقتضيه في المراد في كلا التعريفين مطلق الحصول
فالنظرى يتوقف مطلق الحصول على النظر من حيث ان يتوقف والبداهى لا يتوقف مطلق الحصول من حيث ان لا يتوقف
فيجب ان يكون معلوم واحد باعتبار تعدد الحصول فانه علم ان هذا الجواب باطل محض فانه ان كان مجرد الاصطلاح في
تعريف البداهى النظرى من قبل نفسه فلا يشاهد في الاصطلاح لكن الاخر من كان على تعريف الجمهور ولا يكون هذا
جواباً من قبله لا يصح بناء الاحكام على هذا الاصطلاح بل في الاصطلاح من غير ضرورة لحيث في قوة اخطاء المحققين
واما ان جماع الكلام القوم في تعريف البداهى النظرى فمما توجب به بالارضى في قوله فانه على هذا لا يصح استدلال القوم
على ابطال نظرية الحكم لمزوم الدور في تسلسل فانه لما جاز حصول النظرى من دون النظر فان المعلوم الذى حصل
بلا نظر للبعض من نظرية عند منتهى سلسلة الكتاب في مثل هذا النظر فلا تسلسل وما قيل ان تمام الدليل ليس واجبا
على المحشى فاسقاطاً فان كان لم يكن واجبا لكن فساداً على توجيهه قريته واضحه على انهم لم يريدوا تعريفه فاذكره
المحشى وايضا قالوا انقاطع البرهان بحسب ان تكون ضرورية في نفسها وهذا لا يصح على هذا التوجيه فان النظرى
جاز حصوله من غير نظر بل بداهة فليجوز ما لفت البرهان من هذه النظريات لا ينبغي الى الضرورى با عدم توقف هذه
النظرية على سبب اخرى ايضا يلزم ان يكون اكثر من صاغة الهندسة نظرية فانهما تحصل للبعض بالنظر ثم ان يرد على
المحشى خروج الحدس والتجربة والاشكال من البداهى فان القوة القدرية يحصل له الحدس بالنظر دون الحدس كذا التسمية
لما قد التجرية فقد توقف بعض احوال حصوله على النظر والسبب في حاشي شرح المواقف بان الحدس انما
الذى حصل بمشاهدة القرائن لا شك ان العلم الذى حصل بمشاهدة القرائن لا يمكن ان يحصل بالنظر وهذا شئ عجائب
فكلام المعلوم الذى يقتضيه حدسية هذا المعلوم كما يصح حصوله بمشاهدة القرائن لصاحبه القدرية كذلك يصح حصوله بالنظر
لما قد القوة الحدسية فمما المعلوم يصدق عليه ان بعض احوال حصوله متوقفة على النظر فيكون نظيره ما ذكره لا يفيد الا ان العلم
الخاص بالحاصل لا يحصل بالنظر وهذا صحيح لكن انما يقع لو كان ابدية والنظرية من صفات العلم بهيئته فكيف يمكن ان يكون
العلم فالعلم الواحد لا يمكن ان يحصل بالنظر وغيره اذ ليس له حصولات شتى فلا يجري فيه هذا التقرير من الجواب

فان قيل في تعريف النظرى مطلق الحصول وفي تعريف البداهى الحصول لمطلق النظرى
ما يتوقف مطلق حصوله على النظر وهو بان يتوقف فرد من حصوله عليه
والبداهى ما لا يتوقف حصوله المطلق على النظر وهو بان لا يتوقف جميع فرد حصوله
بين واما التزام فلان مصداق هذه المعاني ليس الا اجماع الفاضل الذي بوجوده واجبا وجب الحصول بانتهاء
وانتهاء فاضته بحيث فيكون بين هذه المعاني تلازم وتتمتع التمتع قطعاً ولو بدلالة قوله والمعلومات انما المعلومات
مختلفة باعتبار اذها في اوقات مختلفة فبعض المعلومات يكون جميع احوال حصوله في اوقات شتى واوليات
مختلفة من دون نظره فبعض المعلومات يكون بعض احوال حصوله بالنظر وبعضها لا بالنظر وليس معلوم ان
جميع احوال حصوله متوقفة على النظر فان ما يجب القوة القدرية يعلم الطالب كلما باحد من المعلومات الاولى
بريئة والثانية نظرية قوله فالمراد بالحصول في تعريف النظرى الخ قال في بعض تصانيفه في تعريف
النظرى ان يكون المراد بالحصول مطلق الحصول والحصول المطلق واما في تعريف البداهى
فلا يتخلل الا الحصول المطلق اما استواء مطلق الحصول المطلق فلان في تعريف النظرى وقع لفظ الحصول
في الانبئات وتحقق مطلق شئ كما يكون تحقق فرد ذلك تحقق شئ المطلق فكلما سياتى ان يرجع الى ان بعض
احوال الحصول لا يتوقف على النظر واما في تعريف البداهى فلا يمكن ارادة مطلق الحصول فانه قد ينفي بانتهاء واحد
من الافراد فيصدق على ما يكون بعض احوال حصوله بالنظر وبعض احوال حصوله بالنظر لا يتوقف مطلق الحصول على النظر كما

فان كان مصداق هذه المعاني ليس الا اجماع الفاضل الذي بوجوده واجبا وجب الحصول بانتهاء
وانتهاء فاضته بحيث فيكون بين هذه المعاني تلازم وتتمتع التمتع قطعاً ولو بدلالة قوله والمعلومات انما المعلومات
مختلفة باعتبار اذها في اوقات مختلفة فبعض المعلومات يكون جميع احوال حصوله في اوقات شتى واوليات
مختلفة من دون نظره فبعض المعلومات يكون بعض احوال حصوله بالنظر وبعضها لا بالنظر وليس معلوم ان
جميع احوال حصوله متوقفة على النظر فان ما يجب القوة القدرية يعلم الطالب كلما باحد من المعلومات الاولى
بريئة والثانية نظرية قوله فالمراد بالحصول في تعريف النظرى الخ قال في بعض تصانيفه في تعريف
النظرى ان يكون المراد بالحصول مطلق الحصول والحصول المطلق واما في تعريف البداهى
فلا يتخلل الا الحصول المطلق اما استواء مطلق الحصول المطلق فلان في تعريف النظرى وقع لفظ الحصول
في الانبئات وتحقق مطلق شئ كما يكون تحقق فرد ذلك تحقق شئ المطلق فكلما سياتى ان يرجع الى ان بعض
احوال الحصول لا يتوقف على النظر واما في تعريف البداهى فلا يمكن ارادة مطلق الحصول فانه قد ينفي بانتهاء واحد
من الافراد فيصدق على ما يكون بعض احوال حصوله بالنظر وبعض احوال حصوله بالنظر لا يتوقف مطلق الحصول على النظر كما

في لوجوده وتترتب في اعتبار العقل لتقديم احتياج المعلول على مصلية العلم
تقدم مصلية العلم على تحقق المعلول وتقدم تحققه على تأخره عن العلة المقارنت
عليه فالصواب في الجواب ان يقال المعلومات تختلف بحسب الحصول والذات
فبعضها يمكن ان يحصل بالنظر وبغيره وبعضها لا يمكن ان يحصل بالنظر
بل يحصل بغيره فقط والحصول بالنظر والحصول بالغير متغايران و
الحصول بالنظر لا يمكن ان يحصل بالغير والحصول بالغير لا يمكن به
فالمعلومات الاولى نظريات والمعلومات الثانية بداهيات فالمراد بالحصول
في تعريف النظرى مطلق الحصول وفي تعريف البداهى الحصول لمطلق النظرى
ما يتوقف مطلق حصوله على النظر وهو بان يتوقف فرد من حصوله عليه
والبداهى ما لا يتوقف حصوله المطلق على النظر وهو بان لا يتوقف جميع فرد حصوله

فان قيل في تعريف النظرى مطلق الحصول وفي تعريف البداهى الحصول لمطلق النظرى
ما يتوقف مطلق حصوله على النظر وهو بان يتوقف فرد من حصوله عليه
والبداهى ما لا يتوقف حصوله المطلق على النظر وهو بان لا يتوقف جميع فرد حصوله
بين واما التزام فلان مصداق هذه المعاني ليس الا اجماع الفاضل الذي بوجوده واجبا وجب الحصول بانتهاء
وانتهاء فاضته بحيث فيكون بين هذه المعاني تلازم وتتمتع التمتع قطعاً ولو بدلالة قوله والمعلومات انما المعلومات
مختلفة باعتبار اذها في اوقات مختلفة فبعض المعلومات يكون جميع احوال حصوله في اوقات شتى واوليات
مختلفة من دون نظره فبعض المعلومات يكون بعض احوال حصوله بالنظر وبعضها لا بالنظر وليس معلوم ان
جميع احوال حصوله متوقفة على النظر فان ما يجب القوة القدرية يعلم الطالب كلما باحد من المعلومات الاولى
بريئة والثانية نظرية قوله فالمراد بالحصول في تعريف النظرى الخ قال في بعض تصانيفه في تعريف
النظرى ان يكون المراد بالحصول مطلق الحصول والحصول المطلق واما في تعريف البداهى
فلا يتخلل الا الحصول المطلق اما استواء مطلق الحصول المطلق فلان في تعريف النظرى وقع لفظ الحصول
في الانبئات وتحقق مطلق شئ كما يكون تحقق فرد ذلك تحقق شئ المطلق فكلما سياتى ان يرجع الى ان بعض
احوال الحصول لا يتوقف على النظر واما في تعريف البداهى فلا يمكن ارادة مطلق الحصول فانه قد ينفي بانتهاء واحد
من الافراد فيصدق على ما يكون بعض احوال حصوله بالنظر وبعض احوال حصوله بالنظر لا يتوقف مطلق الحصول على النظر كما

فان قيل في تعريف النظرى مطلق الحصول وفي تعريف البداهى الحصول لمطلق النظرى
ما يتوقف مطلق حصوله على النظر وهو بان يتوقف فرد من حصوله عليه
والبداهى ما لا يتوقف حصوله المطلق على النظر وهو بان لا يتوقف جميع فرد حصوله
بين واما التزام فلان مصداق هذه المعاني ليس الا اجماع الفاضل الذي بوجوده واجبا وجب الحصول بانتهاء
وانتهاء فاضته بحيث فيكون بين هذه المعاني تلازم وتتمتع التمتع قطعاً ولو بدلالة قوله والمعلومات انما المعلومات
مختلفة باعتبار اذها في اوقات مختلفة فبعض المعلومات يكون جميع احوال حصوله في اوقات شتى واوليات
مختلفة من دون نظره فبعض المعلومات يكون بعض احوال حصوله بالنظر وبعضها لا بالنظر وليس معلوم ان
جميع احوال حصوله متوقفة على النظر فان ما يجب القوة القدرية يعلم الطالب كلما باحد من المعلومات الاولى
بريئة والثانية نظرية قوله فالمراد بالحصول في تعريف النظرى الخ قال في بعض تصانيفه في تعريف
النظرى ان يكون المراد بالحصول مطلق الحصول والحصول المطلق واما في تعريف البداهى
فلا يتخلل الا الحصول المطلق اما استواء مطلق الحصول المطلق فلان في تعريف النظرى وقع لفظ الحصول
في الانبئات وتحقق مطلق شئ كما يكون تحقق فرد ذلك تحقق شئ المطلق فكلما سياتى ان يرجع الى ان بعض
احوال الحصول لا يتوقف على النظر واما في تعريف البداهى فلا يمكن ارادة مطلق الحصول فانه قد ينفي بانتهاء واحد
من الافراد فيصدق على ما يكون بعض احوال حصوله بالنظر وبعض احوال حصوله بالنظر لا يتوقف مطلق الحصول على النظر كما

فان كان مصداق هذه المعاني ليس الا اجماع الفاضل الذي بوجوده واجبا وجب الحصول بانتهاء
وانتهاء فاضته بحيث فيكون بين هذه المعاني تلازم وتتمتع التمتع قطعاً ولو بدلالة قوله والمعلومات انما المعلومات
مختلفة باعتبار اذها في اوقات مختلفة فبعض المعلومات يكون جميع احوال حصوله في اوقات شتى واوليات
مختلفة من دون نظره فبعض المعلومات يكون بعض احوال حصوله بالنظر وبعضها لا بالنظر وليس معلوم ان
جميع احوال حصوله متوقفة على النظر فان ما يجب القوة القدرية يعلم الطالب كلما باحد من المعلومات الاولى
بريئة والثانية نظرية قوله فالمراد بالحصول في تعريف النظرى الخ قال في بعض تصانيفه في تعريف
النظرى ان يكون المراد بالحصول مطلق الحصول والحصول المطلق واما في تعريف البداهى
فلا يتخلل الا الحصول المطلق اما استواء مطلق الحصول المطلق فلان في تعريف النظرى وقع لفظ الحصول
في الانبئات وتحقق مطلق شئ كما يكون تحقق فرد ذلك تحقق شئ المطلق فكلما سياتى ان يرجع الى ان بعض
احوال الحصول لا يتوقف على النظر واما في تعريف البداهى فلا يمكن ارادة مطلق الحصول فانه قد ينفي بانتهاء واحد
من الافراد فيصدق على ما يكون بعض احوال حصوله بالنظر وبعض احوال حصوله بالنظر لا يتوقف مطلق الحصول على النظر كما

فان قيل ان العلم لا يتوقف على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره

قوله فالامر عليه هو العلم لا منشأ النظرية والبلادة على التعريف الاول حال العلم
الحصول فالذهر وهو لا يختلف فانه في نفسه اما ان يتوقف على نظرا ولا يتوقف
عليه وعلى التعريف الثاني حال العالم الى التحصيل وهو يختلف باختلاف العالم
ان يكون تحصيل علم واحد متوقفا على نظرو غير متوقف عليه باعتبار العالمين **قوله**
هذا المعنى هو مرادنا وذلك بان يكون مرادة من الحصول الوجود الرباطي الحصول
للعالم يؤيد ان الوجود هو عينه متوقفا على ما صرح به الشيخ وغيره **قوله** بل التحصيل
قوله لان منشأ النظرية والبلادة ان يبنى الفرق بين هذا التعريف والتعريف الاول
المشهور اخذ في هذا التعريف لفظ الاحتياج في التعريف الاول لفظ التوقف ولا يصح توقف النظر على النظر
فانه يمكن حصوله من غير نظر بل بالحدس كما صاحب القوة القدسية ويصح احتياج حصوله الى النظر وان كان حصوله
من دون نظر ولما كان هذا فاسد فان الاحتياج هو التوقف فلما ياتي ان كان الحصول من التوقف عليه كذلك
يترتب الاحتياج اليه فلا يصح التوقف الاحتياج الحقيقيان واما الاحتياج بمعنى علاقة صحيحة لدخول لفظ
فكما يصح كذلك يصح التوقف بهذا المعنى فلا فرق اذا بين التعريفين فالحكم بسواء الامر في احد مادون الاخر فيصح
اعراض الحاشي عن هذا التقرير وجعل بني الفرق لفظ الحصول والتحصيل الحاصل ان الحصول منه للعلوم نفسه سواء
كان بهذا التحصيل او بذلك للتبادر من التعريف المشهور ان يتوقف نفس الحصول على النظر فوه عليه ان ليس معلوم
كذلك فان كل معلوم يمكن حصوله بدون النظر كما في صاحب القوة القدسية واما في هذا التعريف فالمتبادر ان
تحصيله على النظر واما نفس الحصول ان يمكن بدون النظر فلا دخل في النظرية تحصيل كل احد فانه يحصل آخره
كذلك تحصيل شخص في زمان مغاير تحصيله في زمان آخر فتحصيل الفاعل للقوة القدسية متوقف على النظر فيكون نظرا باعتبار
هذا التحصيل وان كان تحصيل غيره او تحصيله في زمان آخر بدون النظر فوبدي بهذا التحصيل ان غاية التقرير وبعد بقي
كلامه وان تحصيل علم بعبارة علمية كما يمكن بالنظر كذلك يمكن في غير النظرية والقوة القدسية فلا معنى للتوقف على النظر
ان يؤخذ الضرورة بشرط الوصف واليقال التحصيلان مختلفان بالشخص فانه قوله وذلك بان يكون هو الذي ليس
المراد من حصول العلوم بل وجوده للعالم والتساوية هو لازم للتحصيل قوله يؤيد ان وجوده العرض ان قد نقل عن الشيخ في تعليقه

فان قيل ان العلم لا يتوقف على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره

ان وجوده العرض في نفسه هو وجوده بالحال كما هو العلم الذي هو الوجود فانه لا يمكن في موجوده تارة الى وجوده تارة
لم يصح ان يقال وجوده في نفسه هو وجوده بموضوع بل بنفس وجوده بموضوع ونفسه المتأخر وان المعارض ما في حكمها
لما كانت ناعية بالحال كما هو وجوده متبعية الى - محالما هو وجوده بالسواد نفسه هو وجوده بالبي ناعية متبعية الجسم
فهذا الوجود في نفسه مستقل عرض لا اضاف غير مستقلة الى موضوع ما هو وجوده في هذا الوجود وقد يوصف بما هو وجوده
فيغيره بالعرض كما يقال السواد عارض للجسم وموجود له وقد يوصف بما هو موضوع لما هو وجوده فيغيره بالالتصاق
كما يقع الجسم متصف بالسواد وموجود السواد وهذا الحكم انما هو فيما هو غير الوجود واما الوجود نفسه ليس وجوده في يقال
وجوده نفسه هو وجوده بموضوع بل بنفس وجوده بموضوع وبناء على هذا فترتق بين العمليات البسيطة والمركبة في المصدق
فاما العملية المركبة متعلقة على الوجود الرباطي بهذا المعنى بحسب المصادق والعمليات البسيطة غير متعلقة بحسب المصادق
على الوجود الرباطي بهذا المعنى بعينهم وهو صاحب الفرق ليس نعم ان كما ان فرق بين مصدر اتقيا كذلك فرق بين
حكماتيهما ايضا فمعنى الجسم اسود جسم وجوده بالسواد فالعمليات المركبة عند متعلقة على الوجود الرباطي في الحكماتيهما
النسبة احكامية كما انما متعلقة في درجة الحكمية بخلاف العمليات البسيطة فانها غير متعلقة على الوجود الرباطي في
الحكماتيه ولا في الحكمية عند البعض الآخر فهم ان النسبة احكامية انما هي حكمية عن هذا الوجود الرباطي فترتق هذا البعض
ان العمليات البسيطة غير متعلقة على النسبة احكامية بخلاف العمليات المركبة فانها متعلقة على النسبة احكامية كما انما في هذا العلم انما في
في ترجمة زيد موجود زيد مست لا يقال زيد مست است كما يقال في ترجمة الجسم اسود جسم سيام است لم يند
صاحب الفرق ليس المصدر اشارة الى ان محمول العملية البسيطة متعلق على الرابطة ولا يحتاج الى رابط
على المحمول زعمنا انه ان الوجود بنفسه مرتبط بموضوعه ما سوى الوجود انما يرتبط بالوجود فيحتاج الى رابط
كذلك وقع فيقال والقال هو لا راد ما بالوجود الوجود والمصدر وهذا كله خلاف تحقيق عند هذا البعض فترتق بين
العمليات البسيطة والمركبة بالوجه المذكور فاسد فانهم ان ارادوا ان الوجود الذي لا عارض سوى الوجود امر وجوده
في الاعيان ومنتسبة الى الموضوع فهذا باطل لان الوجود والمصدر غير موجود الاعيان وان ارادوا ان يكون
العمليات المركبة بحيث يصح انتزاع وجودها لمحمول بهذا الوجه فان ارادوا بالوجود والوجود الخارجي المنتسبة الى الموضوع فهذا
لا يصح العمليات المركبة التي سبقت محمولاتها من انتزاعها او لا وجود خارجي لها منتزعة في المصاديق ومنتسبة الى موضوعاتها

فان قيل ان العلم لا يتوقف على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره

فان قيل ان العلم لا يتوقف على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره

فان قيل ان العلم لا يتوقف على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره فانه لا يتوقف على نفسه ولا على غيره

فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...

وان اردوا الوجود المطلق الا من الخارج لا من الداخل الذي يحذوه فهو ان صح انتم من مصاديق المبدأ المركبة لكن حكم
مصاديق المبدأ البسيط كذلك فان الوجود من الكليات المتكررة الانواع فلا وجود اليه ثم الوجود قائم بالوجود فلا وجود
وجود المحل الذي هو الوجود فقيان كان لافرق بهذا الوجود بين المبدأ البسيط والمركبة فافهم الذي يظهر في
تقرير كلام الشيخ ان الشيخ اراد بالوجود والوجود الحقيقي والحاصل ان الوجود الحقيقي الذي بالوجودية لكل عرض هو وجود
منتسب لموضوعاتها يعني كما ان الوجود الحقيقي لا اعراض مصاديق الوجودية في نفسها كذلك مصاديق
الانتسابها الى موضوعاتها وانت لها بخلات العارض الذي هو نفس الوجود الحقيقي فانه ليس محتاجا في موجوديتها
الى وجوده ان لم يكن جود الوجود منتسبا الى موضوع الذي هو الوجود بل هو نفس منتسب الى الموضوع فعلى هذا الفرق بين مصاديق
المبدأ البسيط والمركبة ان مصاديق المبدأ البسيط نفس الشيء المنتصف لوجوده ومصاديق المبدأ المركبة وجوده بصفة
وجود الموصوف فان اتصاف الموضوع بصفة لا يكون الوجود بالوجودية والانتساب لمصاديق المبدأ المركبة منتسبا على
وجوده بصفة لا على ما منتسب الى المحل بخلاف مصاديق المبدأ البسيط فانهما غير منتسبة على
وجوده الحقيقي اصلان على مبدأ المحل هذا كله على تقدير زيادة الوجود وما على ما هو الحق المتبع من عينية الوجود وهو حكمته
الحقة الحقيقية فالفرق اذا ان مصاديق المبدأ المركبة منتسبة على وجوده بصفة نفس الوجود منتسب الى المحل الذي
عليه بخلات مصاديق المبدأ البسيط فان المصاديق فيها نفس تقرير الموضوع وهو الوجود الحقيقي ومصاديق الوجودية ثم هذا
كل في مرتبة المصاديق والحكي عندنا الحكمية فلا يصح الانسبية حاكية غير منتسبة سوا كانت ايجابية او سلبية كيف كان
الا فائدة الابهام القول بان المبدأ البسيط غير منتسب على الرابطة بخلاف المركبة فاسد من دون اتياب كذا
قول الصدر بشير زكي كيف لا وان المحل لم يخطا استقلاله فكيف يندرج فيه النسبة الحاكية فانه ان لم يخطا جميع اجزائه
فلا نسبة الرابطة هي غير منتسبة وان لم يخطا استقلاله فلا يصلح للمجوزية واليه النسبة الحاكية بالباطن بين الموضوع والمحل
فلا يكون واحدة في احد ما توهم من الانسبية بل ضرورة فان الوجود ان لم يخطا الحقيقة فيجب للموضوع والنسبة
الرابطة بينهما والوجود والباطن في النسبة الحاكية فلا يخطا ولا يمتنع اليه فانه كان كان هذا المعنى داخل في المحل فقيان لا
الاسموم الاسود مثلا وان كان جاريا بطا فاذن في الحقيقة زائدة عن الموضوع والمحل والنسبة فقيان كان لافرق بين
المبدأ البسيط والمركبة في درجة الحكمية اصلا وانما الفرق في درجة الحكمية كما ذكرنا فافهم فافهم فافهم

فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...

ووجهه ان النظر معتبر في عنوان القسم الثاني ومفهومه بخلاف القسم الاول
فانه معتبر في مفهومه فقط وخروجه عنها لا ينافي في محله في مفهومه ساذ فرق بين جزم
الشيء وجزم مفهومه قوله والملاحظة توجه النفس نحو المعلوم اذ اعلم بالنفس جزم
الاول لتوجه نحو المحمول الذي قصد تحصيله المتوجه اليه فيه حين التوجه مفقود يحصل
بالحركة الفكرية كما ان المتوجه اليه في التوجه الحق حين التوجه مفقود يحصل بالحركة
لاينية والثاني لتوجه نحو المعلوم المخزون في الخيال الذي هو خزانة الحسوس او
الحافظة التي هي خزانة الموهومات والعقل لفعال الذي هو خزانة المعقولات
وهي هنا اشكال قوى وهو ان النسيان والاصوة عن القوة المدركة والخزانة معا
والذهول عبارة عن عزو الذاكرة عن القوة المدركة فقط ولا شك ان هاتين الخزانتين
تعرضان لكواذب المعقولات كما انها تعرضان لصوادقها فيلزم ارتسائهما الكواذب في العقل
قوله ووجهه ان النظر معتبر في عنوان يعبر عن شيء والمفهوم يفهم الشيء وقد يكونان متحدين قد يكونان متغايرين
ففي النظر عنوان المفهوم واحد والنظر داخل في الشيء فانه قيد والقيود خارجة وانما اعتبر قيد وانما في
اليدى مفهومه ما ذكرنا وما عنوانه فان كان امر وجوديا مثل ما حصل في نفسه او ما شبهه وليس النظر داخل في مكان عدم ملكة فافهم
ان العنوان هو هذا المفهوم وعلى مقصود المحشى ان دخول النظر في عنوان النظر في مفهومه واضح وانما في اليدى
فالدخول في المفهوم واضح وانما الدخول في العنوان فليس واضحا قوله الثاني التوجه المعلوم المخزون اعلم ان
الفلاسفة اثبتوا الخزانة بان لنا عاتين احدها العقل من المدرك بحيث اذا انتفت اليدرك بفضل
والثانية العقل عند بحيث لا يدرك بخروا الاتفاق اليه بل يحتاج الى كسب جديد والحالة الاولى مساهمة بالذهول
والثانية بالنسيان فلا بد من الفرق بين الحالتين نفس الذبول لا بد من صورة مخزونة في اخذ متى شاء و
في النسيان غير مخزونة فلا بد من خزانة والذهول والنسيان يعرضان على الانواع الثلاثة من الادراك
اعني التحصيل والتوهم والتعقل فخراته احسن المشترك الذي هو آلة التحصيل الخيال هو قوة مودعة في آخر تجويف الاول
من الدماغ وخزانة الوهم الذي هو محل التوهم الحافظة هي قوة مودعة في آخر التجويفين الاوسط من الدماغ

فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...

فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...

١٢٥

فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...

فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...

فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...
 فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...
 فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...

واجاب عنه المحتش سرح بان شان العقل لفعال في اختزان الصواد والمخبط
 والتصديق معا وفي اختزان الكواذب الحفظ فقط او الحفظ على
 سبيل التصور دون التصديق ولا يخفى ان هذا الكلام مع ابتناؤه
 وخزانة العقل الذي محل العقل لفعال لان صورته في الخارج لا تتصور في العقل
 المحسوسات القوة كالحال في المادة ولا يكون في مادة غير مادة المدرك او لا علاقة او ما تعين المحال فلا يتصور
 عند عرض آفة في هذه المحال اما الصورة العقلية فلا تكون لان في القوى المادية بل في الجوهر يكون المجرى بحيث يكون
 الفيض حتى يكون نية النفس اريد على السواء العقل لفعال كذا قالوا والاشهاد فيقول لما قالوا علم العقل حقيقا قالوا خزانة
 العقول النفس العقلية المجرى ولما انكروا القوى المذكورة الا القوة الوهمية والمتصورة قالوا خزانة المحسوسات الوهمية
 المنطقية العقلية وكيف ما كان ههنا سؤال هو ان النسيان كما يعرف في المحسوسات يعرف في العقول فيجب ان
 يزول الصورة المعقولة عن العقل لفعال والنفس العقلية فيلزم حدوث الجهل فيه وجيب ان النفس تحدث لما كانت
 من الصور وبينها فاما است تلك المناسبة باخذ الصورة عن العقل لفعال والنفس العقلية المجرى واما بطلانها
 لا يمكن ان تأخذ خزانة انما هي خزانة ما است تلك المناسبة فلا يلزم زوال الصورة عند النسيان عن العقل
 لفعال والنفس العقلية بل المناسبة بطلان او وعلية انه اذا كان الاخذ للمناسبة فلم لا يكون ان يكون مناه الذبول
 على وجود تلك المناسبة ونسائط النسيان على زوالها من دون حاجة الى اخزانة فيجوز ان لا يكون خزانة اصلا بل
 يحدث بتركها الملاحظة مناسبة بعض المعلومات فتنت النفس اليه يحدث ادراك ولا يحدث مناسبة بعض المعلومات
 فلا يدرك بتركها والاتفات بل يحتاج الى كسب يدرك ان تقول هب ان المناسبة كافية للذهول لكن من المعلوم
 ما يكون سعة ما لا يكون من موجود معدوم مطلق مناسبة فلا بد من امر يكون المعلوم محفوظا في حتى يحدث مناسبة
 بينه وبين العالم وذلك في الشيء الجوهري سواء كان عقلا او نفسا مجردة فاغاية الكلام في هذا المقام ومليك ان يقال
 الصواب فان العقل لفعال من الامس لفرق بين الذبول والنسيان في وجود الاستعداد اقرب في النفس لوجود الصورة وعنده
 فلا يحتاج الاول الى الكسب يدرون انساني واما لا يحتاج الى خزانة ولا الى مناسبة اصلا قال قوله اجابة المشي الخصال الجواب
 تسليم حصول الكاف في العقل لفعال لا يحتاج الى خزانة اما الاستعداد في تصديق الكواذب العقل لفعال لا يصدر الكواذب بل شانه الحفظ فقط

فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...
 فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...
 فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...

فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...
 فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...
 فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...

فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...
 فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...
 فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...

على خلاف ما عليه الجمهور من اختصاص التصو والتصديق بالعلم المحصول بالحاجة
 ولزوم عدم المطابقة بين الخزانة وبين ما هي خزانة له لا يتم الا لشكال
 انما هو في طريقان الذبول والنسيان على تصديق الكواذب مرجح هو تصديق
 في الكواذب الحفظ والتصديق معاني الصواب قوله على خلاف ما عليه الجمهور اشارة الى الايراد بان اقتناء الجواب
 على ان علم العقل لفعال تصور وتصديق مع ان علمه قديم ولا يكون تصورا وتصديقا الا العلم بالحادث وانت لا تدب
 عليك قد مر انه لم يثبت اختصاص التصور والتصديق بالعلم بالحادث عندنا المحقق وبينا انه هو الحق فلا وجه للايراد
 فافهم قوله لزوم عدم المطابقة انما يعني ان لا يكون خزانة مطابقة لما هي خزانة لان العقل لفعال انما
 ترسم فيه الكواذب من حيث انه متصورا يا باني النفس انما رسمت من حيث انها مصدرة اياها وانت لا تدب
 عليك لا يلزم المطابقة بين الخزانة وما هي خزانة لان في الميشتات كلما كيف الخيال خزانة احسن المشرك في الحقيقة
 خزانة الوهم عندهم مع ان الخيال والحافظة ليسا بمركيبي كذا الادراك فالصورة الحاصلة في الخيال اما حقيقة
 مبدا لا لكشاف بخلاف الحاصل في احسن المشرك الوهم فقات المطابقة بين الخزانة وما هي خزانة بل في الشيء
 يجب للخواص حفظ نفس العلوم الذي يحصل في المدركة وان اختلفت تخلف العلم به وتوقف في تعلق العلم به
 فافهم قوله لا يتم لان الاشكال في الاشكال انما هو في وجوده والذهول على العلم التصديقي بما هو تصديق فلا بد من
 حصول الكواذب من جهة ما هو مصدق بها فيلزم ان يكون للعقل لفعال تصديق الكواذب فيلزم ما سلمتم استعماله
 قد جاب بان تصديق حاصل للعقل لفعال لكن بان يكون قابل على طريق الحفظ فقط ولا استعماله في الاستدلال
 عليك ان التصديق الحاصل اما حاصل بطريق الوجود نظلي كما يحصل صورة الحرارة ونحوها فهذا الحصول لا يكفي
 فان العرض انما اعترض بان التصديق الذي هو علم وتصديق شيء يرد عليه الذبول فلا بد من حصول العقل لفعال
 من هذا الوجه اما حاصل الوجود صلي فلا معنى لتقي كونه مصدقا فان قيام المبدء قيا ما اصليا يوجب حل المشتق بباره
 فافهم في الجواب ان الخزانة لا يحفظ الصورة بما هي علم وادراك وانما يحفظ معلوما فانه من البين ان العلم
 ليس الا الشخص القائم بالذهن هذا الشخص غير محفوظ في الخزانة بل شانه الحفظ في الخزانة هو المعلوم لكن في
 ضمن شخص آخر لا استحال وجوده من حيث هو الا في ضمن الشخص المعلوم ههنا الكواذب النفسانية معلومة في النفس كذا

فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...
 فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...
 فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...

فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...
 فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...
 فان توقفنا على ما ذكرناه من ان العقل لا يتصور ما ليس له صورة في الخارج...

الطلاق بان لا يقرب
عليه على انفسه
المطالبة بغير دين
النظر في نية الزوج
ان الشئ المطلق
قد شقي بانتفاء
جميع الاصول والبدل
معين بناء على
ان الشئ المطلق قد لا
يستند اليه احكام
افراد بعد لان

الاجتماع الاسرار من اثاره باوان
علا بسل الترتيب طيبة الحصول
التمسك بنهاجها لولكون العباد بوجوه
وجوه البركات بان اكدس والنفوس
الطبيعية بكن تفضله ابتداء على من

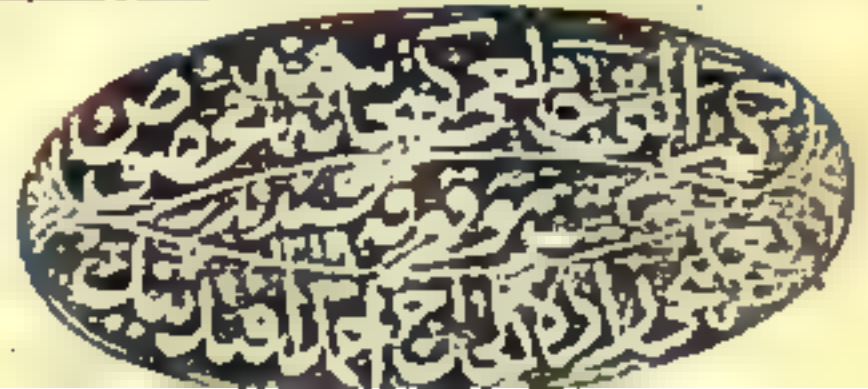
١٧ منر
شرفین لا فقیهہ کا
والا رنگ غمخوار لیس
با عکس و فی انشا
اعتبار فی الدانی
حقیقہ و مستحقان
فی الاول غمخوار
والصورة کا صلا
فالتفت الی
تصور بودا
تصور بودا
تصور بودا
تصور بودا

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

من نفس من العلوم و فانیات و با معرفت و دانشی من نیست و محال
 بالعلم لانما نقل قد تحقیق الحقیقی فی مرتبه
 رفته اند و این کیونکه باغبانین اصحاب
 الحارثی نے

[illegible]

منهم من لا يملكون
الشيء الا في الدنيا
فانما هم في الدنيا
موتوا بالافعال
لكنهم ما ماتوا
في قلوبهم بل
ماتوا في افعالهم
لانهم لم يعملوا
بالحق والعدل
بل عملوا بالظلم
والفساد

[illegible]

فكان من بين
عند الفان
فقد

[illegible]

فيكون
 العالم
 بالوقت
 بالقياس
 على الترتيب
 فيكون
 العالم
 بالوقت
 بالقياس
 على الترتيب
 فيكون

انظر ما كرس من
 لواءه الخ
 على وجوده الخ
 واما من تلوا بحقيقه
 بان يكون الخ
 بانظر حقيقه مستغنى
 لا حصول الخ
 بل كرس الخ
 اخرى مستغنى
 لا حصول الخ
 باقل لان حصول
 كل شخص

فان قيل ان كان الوجود لا يخلو من تلك الوجوه التي علم به لطلوه سابق على التعريف
لو كان معه يلزم طلب الجمل المطلق والتميز بينه وبين المفرد وكذا لا يترتب في المشتق كايين
الذات والصفة ولا يبرر المشتق والقرينة قوله وفي مركبة الى اخره احل من المشتق
اقول الاول انه مركب من الذات والصفة والنسبة وهو القول المشهور في علم الوجود

طلب المادة المناسبة للطلب كما تحت عنانها في الصناعات الخمس طرق بالبحث البهيمية ليهودية الى المطلوب فالقسم
الثاني للصناعة وان لم يكن له دخل في هذا فقد ان السيرة الثانية لينة لكن القسم الاول ومن التبعات ولا بد من فته
ان السيرة من غير مناسب للطلب التي طريق تحقيق هذا المعنى المفرد في تحقيق هذا النوع من التحصيل لا يليق برفضه
يجب ان يكون في احد الطرفين نعم لو ان تحقق هذا النوع لم يترتب لانه غير معلوم التوقع فكان لوجه فافهم قوله
ان لوجه الذي علم به المطلوب سابق على التعريف انما يعني ان الوجود الذي علم به المطلوب سابق على التعريف بالقول الشارح
ولا يمكن ان يكون داخل في فاته لو كان اخلا في خصوصه بعد حركة الاول فيلزم التوجه قبل الحصول بالتحرك الاول الى الجبل
المطلق فان قلت للوجه علمان في احوال فلو لم يعلم بالعلم به المطلوب علمنا سابقا لم يلاحظ بعد الحركة الاول
فيترتب مع المعنى الاخر المفرد فيحصل المعنى المركب قلت فعلى هذا لم يبق التعريف بالمفرد وكلاهما في التعريف بالمفرد
الملاحظ وحده حين تحصيل المطلوب فافهم قوله وايضا لا ترتيب بينه وبين المفرد انما اعلم ان الترتيب في التصور بان لا يلاحظ
احدا من اثنين ولا ثم يلاحظ المعنى الاخر فيقيد احدهما بالآخر وفي التصديق بان لا يلاحظ المقدمتين الا ثم بعده تلاخط
المقدمة الاخر حتى يعلم الاندراج او اللزوم فيحصل منه الى المطلوب لا ترتيب بهذا المعنى من العلم بالوجه المتقدم وبين هذا
المعنى المفرد ولا تقييد هناك اذ الكلام في احوال يلاحظ هذا الوجه مرة ثمانية بعد حركة الاول وكذا لا ترتيب بين القرينة والمشتق
بهذا المعنى اذ لا يقع احدهما قبل الاخر وكذا بين الذات والصفة اذ المشتق لا يدل عليها تفصيلا مثل دلالة المركبات
وانما يدل عليها مرة واحدة اجمالا فافهم قال الشارح ان التعريف بالمفرد وانما يكون بالمشتقات الخ في ان
التعريف بالمفرد قد يكون بالفصل وحده وليس هو معنى مشتق المشتق انما هو من تعبيره واما الفصل في
حرفه فمعنى بسيط فافهم قوله مركب من الذات ان الذات المعبرة في المشتقات ذات مبهمة صالحة للصدق
على الذات كلها والنسبة المفضة فيه ليست تامة بل تقييدية لمحوطة بالجمع والمقصود منها ان الذات المقيدة

فان قيل ان كان الوجود لا يخلو من تلك الوجوه التي علم به لطلوه سابق على التعريف
لو كان معه يلزم طلب الجمل المطلق والتميز بينه وبين المفرد وكذا لا يترتب في المشتق كايين
الذات والصفة ولا يبرر المشتق والقرينة قوله وفي مركبة الى اخره احل من المشتق
اقول الاول انه مركب من الذات والصفة والنسبة وهو القول المشهور في علم الوجود
فان قيل ان كان الوجود لا يخلو من تلك الوجوه التي علم به لطلوه سابق على التعريف
لو كان معه يلزم طلب الجمل المطلق والتميز بينه وبين المفرد وكذا لا يترتب في المشتق كايين
الذات والصفة ولا يبرر المشتق والقرينة قوله وفي مركبة الى اخره احل من المشتق
اقول الاول انه مركب من الذات والصفة والنسبة وهو القول المشهور في علم الوجود

فان قيل ان كان الوجود لا يخلو من تلك الوجوه التي علم به لطلوه سابق على التعريف
لو كان معه يلزم طلب الجمل المطلق والتميز بينه وبين المفرد وكذا لا يترتب في المشتق كايين
الذات والصفة ولا يبرر المشتق والقرينة قوله وفي مركبة الى اخره احل من المشتق
اقول الاول انه مركب من الذات والصفة والنسبة وهو القول المشهور في علم الوجود

والثاني في مركب المشتق منه النسبة فقط وهذا السيد سره واستدل عليه في يوم
بكونه محلا للوصف وبذلك الخلاف الفعل فان النسبة المعبرة فيه تامة الساع فاعل وبهذا صرح الفرق بين الفعل
وسقط ما قبل ان الفعل كما ان مشتق على النسبة غير متقلة كذلك المشتق ففعل احدهما حكما عليه دون الاخر حكم وذلك لان
المعنى المقصود من اشتق الذات المتصفة بالصفة وهذه الذات ملحوظة قصد الذات ففصل ان تكون حكما عليها
باحكام وفعل لا يدل على ذات ملحوظة بالذات بل على صفة مستندة فلا بد ان يقع معناه التضمني مستند به واما وبهذا ظهر ان
ما ذهب اليه السكاكي وغيره ان المواد التي وقعت اشتقات فيها مستندة اليها اولا بموصوف مقدر فجاو ضرب
معناه عند جميع جوارجل ضارب فبا حقيقة السند اليه الموصوف المقدر فليس المشتق مستند اليه كلف يستغنى عنه ثم
على هذا الرأي اذا استند اشتقا الى فواعلها الظاهرة نحو ضارب يد وما ضارب يد يكون معناه ان في انما متصفة
بالضرب مثلا يد وليس انما متصفة بيزيد فاحكم بالذات المتصفة بالضرب يد ويكون وهذا مفاد زيد ذات متصفة بالضرب
واحد افهمه اجملا واما السيرة الثانية من المتبدي والخبر متحدان المال مع انهم صرحا بان مال هذه الجملة واما جملة
الفعلية واحد وتحقيق الفرق بين في الجملة الاسمية والجملة الفعلية ان في الفعلية نسبة احد ثلث الى الفاعل بالقيام
واحلول مفادها الحكم بالمال الاشتقاقي وفي الجملة الاسمية نسبة الجملة الى المتبدي بالاتحاد ففادها بالحكم بالمال المواطاقي
وهذا هو مفهومهما الصريح واما المصدق في مثلنا كالتين هو قيام اليد بالموضوع واما لما كان مدلول المشتق الذات
المتصفة فاحكم فيه ليس الابهة الذات على المستند اليه بالاتحاد لا بالانتماء ففصل الا بان يتركبوا التوجيه عن الذات
فيما استند الى الفاعل الظاهر وصيرورة بمعنى الفعل فافهم واحفظ فانه بحث عزيز قوله والثاني ان مركب المشتق
منه والنسبة فالفرق بين المشتق والفعل بعد اتفاقهما في انهما يحتاجان الى الذات في الانتماء اليها بوجهين
احدهما ان النسبة الماخوذة في المشتق تقييدية غير تامة الاله في موضعين فهو بمعنى الفعل فيها واما فيما ان
الزمان من حيث لا يظفر للثبته مستندة في مفهوم الفعل دون مفهوم اشتق وعلى هذا الرأي لا يمكن ان يقع اشتق
مستند اليه لان النسبة غير صالحة للاستناد اليه واما الصفة فانما اعتبرت ثبته اسي شي فلا يكون منسوب اليها فانما
تيراعى وقوعه مستند اليه كما في جوارض يد ولا تقيدية فهو مستند اليه فيقال تقديره جوارجل ضارب لكن على هذا
الراي لا يحتاج الى التجربة فيما اذا ذكر الفاعل بعد ذلك بل يحتاج الى جعل النسبة تامة في نحو ضارب زيد فافهم

فان قيل ان كان الوجود لا يخلو من تلك الوجوه التي علم به لطلوه سابق على التعريف
لو كان معه يلزم طلب الجمل المطلق والتميز بينه وبين المفرد وكذا لا يترتب في المشتق كايين
الذات والصفة ولا يبرر المشتق والقرينة قوله وفي مركبة الى اخره احل من المشتق
اقول الاول انه مركب من الذات والصفة والنسبة وهو القول المشهور في علم الوجود

فان قيل ان كان الوجود لا يخلو من تلك الوجوه التي علم به لطلوه سابق على التعريف
لو كان معه يلزم طلب الجمل المطلق والتميز بينه وبين المفرد وكذا لا يترتب في المشتق كايين
الذات والصفة ولا يبرر المشتق والقرينة قوله وفي مركبة الى اخره احل من المشتق
اقول الاول انه مركب من الذات والصفة والنسبة وهو القول المشهور في علم الوجود

الانسان في ذاته لا يكون له صفات بالذات بل بالعرض
فان الصفات بالذات هي التي لا تتغير ولا تتبدل
والصفات بالعرض هي التي تتغير وتتبدل
فان الصفات بالذات هي التي لا تتغير ولا تتبدل
والصفات بالعرض هي التي تتغير وتتبدل

غير محذور في لائق ولا لكان العرض العام لخل في الفصل ولا ما يصدق عليه لا لاقلب
الامكان بالوجوب في ثبوت الصالح الانسان مثلا فان الشيء الذي له الصالح هو الانسان وثبوت الشيء
لنفسه ضروري وانت تعلم ان مفهوم المشتق ليس مفصلا بل يعبر به عن الفصل ما ذكره من لزوم الانقلاب فيه
تدويل عن الفيل والثالث انه مع بساطة تركيبه واختاره المشتق وقال انه يعبر عن معنى الاسود والابيض
ونحوهما بالفارسية بياض وسفيد ونظائرهما ولا يخل في الموصوف كاعاما ولا خاصا ولا
لكان معنى قولك الثوب الابيض الثوب المشتمل على البياض والثوب المشتمل على البياض ليس بهما شيئا
منه تغاير بحسب الحقيقة فان الابيض مثلا اذا اخذ بشرطه فهو عرضي مشتق واذا اخذ بشرط
لا شيء فهو عرضي مشتق منه واذا اخذ بشرط شيء فهو ثوب ابيض مثلا

قوله والا لكان العرض العام يعني ان المشتق ربما يكون مفصلا كالتام في الانسان فلو دخل في الذات البهيمية العامة
وهي عرض عام لما صدقت عليه لزوم دخول العرض العام في الفصل فيلزم دخول العرض في النوع لان جزو الجزء جزو
فلا يكون العرض العام عرضا عاما قوله ولا ما يصدق هو عليه اسه لا يدخل في الذات الخاصة حتى يكون الوضع
من قبيل الوضع العام والموضوع الخاص والامكان ما هو ممكن الثبوت كالتحريك واجب الثبوت قوله وانت
تعلم ان يعني ان مفهوم المشتق ليس مفصلا حتى يلزم دخول العرض العام في الفصل امر بسيط يعبر به عن المشتق
قوله وما ذكره من لزوم الانقلاب يعني ان ذكر من لزوم الانقلاب ممنوع فانا نسلم ان الشيء الذي له
التحريك هو مفهوم الانسان لكن لا مطلقا بل الانسان المتصف بالتحريك وهذا المقيد ليس عين الانسان حتى
يكون ثبوته ضروريا بل هذا المقيد غير ثبوته ممكن فان الانسان يجوز ان يكون هذا المقيد ويجوز ان يكون
غيره وقد تقرر اصل الدليل بان يلزم ان يكون ثبوت الانسان للتصالح ضروريا اسه بريئا فيكون غير
مقيد لان ثبوت الذاتيات البرية ويرفع بانها تكون بريئا فانها لو كانت الذات كمنه التفصيل اما اذا
لو حظ بالوجوب كمنه الاجماع فلا قوله فان الابيض مثلا قد تقرر ذهب هذا المحقق ان المشتق معنى بسيط وهو
نفس البهيمية باعتبار نفس المحل باعتبار قاذ اخذ بشرطه فيكون العرضي والمشتق واذا اخذ بشرط لا شيء فهو البهيمية
والعرض واذا اخذ بشرط شيء فهو نفس المحل فالعرض متحدان وجودا بالذات كما في اتحاد الجنس والنوع

الانسان في ذاته لا يكون له صفات بالذات بل بالعرض
فان الصفات بالذات هي التي لا تتغير ولا تتبدل
والصفات بالعرض هي التي تتغير وتتبدل
فان الصفات بالذات هي التي لا تتغير ولا تتبدل
والصفات بالعرض هي التي تتغير وتتبدل

الانسان في ذاته لا يكون له صفات بالذات بل بالعرض
فان الصفات بالذات هي التي لا تتغير ولا تتبدل
والصفات بالعرض هي التي تتغير وتتبدل
فان الصفات بالذات هي التي لا تتغير ولا تتبدل
والصفات بالعرض هي التي تتغير وتتبدل

ويناقش فيه بان العرض بما يعدم وتبقى المحل لو كان عين المحل لما صح وجوده مع انتفاء هذه المناقشة في غاية الخفاء
فان العرض كما يوجد باعتبارات ثلثة كذلك المحل يوجد باعتبار ثلثة فالحل قد يوجد بشرط شيء فالحل على الشيء
المتصف بالشيء الذي هو الصفة اى مجموع الذات والصفة وقد يوجد بشرط لا شيء فيوجد مغاير للصفة وهو هذا
الاعتبار موضوع للعرض مغاير له في الوجود يحصل منه ومن العرض مجموع مركب لا يحل هو لا الصفة على هذا المجموع
قد يوجد بشرط شيء فمجموع هذا المجموع والحاصل ان يحصل مجموع من المحل الماخوذ بشرط لا شيء من الموارض الماخوذة
بشرط لا ذلك المجموع وهو بعينه المحل الماخوذ بشرط شيء والعرض الماخوذ بشرط شيء ويحل المحل لا بشرط شيء على
هذا المجموع وكذا العرض لا بشرط شيء يحل عليه وهو بعينه كما يقال في تركيب النوع من الجنس والفصل فان النوع
هو مجموع الجنس الماخوذ بشرط لا والفصل الماخوذ بشرط لا اعني المجموع من المادة والصورة وهو عين الجنس والفصل
الماخوذ من بشرط شيء وليصدق عليه الجنس الماخوذ بشرط شيء وكذا الفصل الماخوذ بشرط شيء لا يصدق عليه الجنس الماخوذ
بشرط لا على هذا المجموع وكذا الفصل الماخوذ بشرط لا فان الجنس الماخوذ بشرط لا هو حيوان فقط فلا يصدق على المجموع
لان مجموع حيوان مع شيء آخر وكذا الفصل الماخوذ بشرط لا لا يصدق فقط وهذا المجموع الناطق مع القيد
فكذلك هذا المحل بشرط لا هو المحل فقط وكذا الصفة بشرط لا هو الصفة فقط فلا يصدق احدهما على المجموع
المركب فانه مع غيره ولا احدهما على الآخر لانهما مختلفان في الوجود واذا علمت هذا فاعلم ان الصفة قد تعبر
مع بقا المحل بشرط لا لا يتاخر في الاتحاد مع المحل بشرط شيء ولا نسلم انعدام الصفة مع بقا المحل بشرط
شيء كيف والمحل بشرط شيء هو المجموع الحاصل من المحل والصفة ولا شك ان الصفة جزو لهذا المجموع فيلزم
من انعدامها انعدامه قطعا وعلى المناقش شبهة الامر ودم الحق يقول باتحاد الصفة مع المحل
فقال ما قال ولم يفرق بين المحل بشرط شيء وبينه بشرط لا فافهم ثم اعلم ان على هذا التقرير بطلان ما رجمه السيد
ان يحدث من انضمام الصفة الى المحل مجموع مركب متوحد نوعا طبيعيا موجودا مغاير للاتحاد وعلى
هذا لا فرق بين انضمام العرض الى المحل وبين انضمام الفصل الى الجنس والمادة الى الصورة ولزم
انما بعيد عن الانصاف كيف ويلزم ان يحصل ذات واحدة من انضمام كل معنى الى معنى آخر وهو بعيد كل البعد ويلزم
ان يكون الانسان الاسود نوعا لانسان لا يبيض نوعا واطلاق الانسان جنسا ثم لزم الاشكال لواردة على اتحاد الجنس

الانسان في ذاته لا يكون له صفات بالذات بل بالعرض
فان الصفات بالذات هي التي لا تتغير ولا تتبدل
والصفات بالعرض هي التي تتغير وتتبدل
فان الصفات بالذات هي التي لا تتغير ولا تتبدل
والصفات بالعرض هي التي تتغير وتتبدل

الانسان في ذاته لا يكون له صفات بالذات بل بالعرض
فان الصفات بالذات هي التي لا تتغير ولا تتبدل
والصفات بالعرض هي التي تتغير وتتبدل
فان الصفات بالذات هي التي لا تتغير ولا تتبدل
والصفات بالعرض هي التي تتغير وتتبدل

الاول في الوجود
الثاني في العلم
الثالث في الوجود
الرابع في العلم
الخامس في الوجود
السادس في العلم
السابع في الوجود
الثامن في العلم
التاسع في الوجود
العاشر في العلم

وانت خبير بان الامر لو كان كذلك كان على البياض القائم بالثوب صحيحا وهو معلوم
الاكتفاء بالضرورة ومن آتية بقولهم الحواشي اذا كانت قائمة بنفسها كانت حادثة وحاصلا
الصواع اذا كانت قائمة بنفسها صواع ومضيقا فقد اشتبه عليه مفهوم المشتق بما يصح عليه
ونفصل على هذا التفسير الذي لم ينس ان يقرر كلامه بموازاة الاشك ان يمتنع من الموصوف بالصفة بمعنى كل
عليه تجدد مواعدا بالعرض في الوجود فوجود الموصوف بالذات هو عين وجوده لهذا المعنى المنتزع بالعرض لا
ان يحدث بهذا الاتحاد اتحادا مطلقا هو مفاد قولنا الجسم اسود ولا شك ان هذا المفاد انما يحدث بقيام مبدء الاسود
الذي هو الاسود بالجسم فمزم هذا المحقق ان ما ينتزع من الموصوف وعلى متحدة مع السواد بالذات هو عين
حقيقة السواد فهو اذا أخذ بشرط لا شيء اي على اذعية مستقلة فقط في مفاير لا يخل عليه وتوجد بوجود مفاير الكثرة
حقيقة ناعية السواد المستقرة بالنظر في حقيقة ما الى الحل فربما يؤخذ من حيث انه متحد بالعرض فهو عينه الحل وهو
الاتحاد العرضي الذي مفاد العقد في ما يؤخذ من حيث هو فوصاح لان يخل عليه لانه هو المتحد بالعرض في الوجود
والخيار له بالذات فلهذا المفهوم المنتزع فردان احدهما بالعرض وهو الموصوف والثاني بالذات وهو الصفة
القائمة بهذا المعنى المحمول الماخوذ لا بشرط شيء وضع باراء المشتق والماخوذ على انه هذا المعنى فقط وضع باراء
الفاظا المبدء وبذلك الكلام لا غبار عليه الا من جهة اتحاد العرض والعرضي فانما من نظري لا بد من تصحيح من برهان
وان وضع الالفاظ لا ثبت بالعقل بل لا بد من التصحيح بالاستقراء الصحيح فافهم وتامل بعين الانصاف فقد نزل فيه
اقدام كثير ممن يدعى التجوي بالمعلوم ولم يطلع على مراد الله المحقق رحمه الله فمليك بالتأمل الصادق قوله
وانت خبير ان قد استصعب لا يراود وليس شئ فان الشا المحقق لم يمتز صدق مشتق على المبدء وصدقا بالذات
فانه يقول حقيقة المشتق عين حقيقة المبدء ونعم لا يصدق عليه كما يصدق على الذات الموصوفة الا ترى ان يقال
ان اليبس متصلة بالانصال عارض واما الاتصال فهو متصل بنفسه وباجله صدق الالبيض على البياض القائم
صدقا بالذات بمنزلة الاستحالة وصدقه عليه صدقا بالعرض فمنع اللازم فانهم قوله فقد اشتبه عليه بمعنى ان حرارة اذا كانت
قائمة بنفسها محمل عليها محمل العوارض محمل لا يتبادر الذي من هذا المحقق حمل الذاتيات والسرفين محمولات احوال محمل
بالعرض انما مناط قيام المبدء قايما حقيقيا نحو قيام اسودا باسم وقايما اجازيا اي لقيام بنفسه الذي مرجو له قيام بالغير

فان كان المقادير
التي هي في الوجود
فان كان المقادير
التي هي في العلم
فان كان المقادير
التي هي في الوجود
فان كان المقادير
التي هي في العلم
فان كان المقادير
التي هي في الوجود
فان كان المقادير
التي هي في العلم

الاول في الوجود
الثاني في العلم
الثالث في الوجود
الرابع في العلم
الخامس في الوجود
السادس في العلم
السابع في الوجود
الثامن في العلم
التاسع في الوجود
العاشر في العلم

والحق ان المشتق مبني على العقل عن الموصوف نظرا الى الوصف القائم به الموصوف
والوصف والنسبة كل منهما ليس عينه ولا دخلا فيه بل منشأ لا نزاعا هو يصدق
على الموصوف وربما يصدق على الوصف والنسبة فقامل قوله ولذلك عدل الى
وفي الحرارة القائمة بنفسها وجد القيام بنفس الذي هو مناط حمل الحار بالعرض فحرارة فرد الحار لا عينه حتى يمنع
هذا المحقق قوله واما ان معنى المشتق ان نتم الحشى ان حقيقة المشتق معنى بسيط منتزع العقل عن الموصوف عند
عرض المبدء وهو متغير بالذات للمبدء متحد مع الموصوف اتحادا دام المبدء قائما وتحد مع الذات الماخوذة
مع الوصف فلهذا كحل عليها محمل بالعرض ثم قد ادعى كذا نظري لا بد من تصحيحا بالبرهان فان النظر في
ان معنى المشتق امر اجمالي منتزع عن الموصوف عند قيام الصفة في اما ان هذا المعنى امر بسيط فلا بل يجوز ان يكون
هذا الجمل مركبا من الذات الصفة وتوحد توحد المركبات بحيث لوحظ لمحاظ وحدانية ولا بد من دليل على ان
عند اهل الحاشية هو هذا فافهم ثم انه اورد ههنا اشكال محال المشتق محمول على الموصوف بالمبدء والحل الاتحاد في
الوجود والاتحاد في الوجود بين الامور المتخالفة لا يصح بوجوه الوجود لان الوجود الواحد لا ينسب الى حشيتين ثم
اجيب باثبات الاتحاد في الوجود بالاستعانة بالذاتيات فانها ممييزات متخالفة مع انها موجودة بوجود واحد
وبالاستعانة بان الحركة الكيفية توجد كيفية واحدة متصلة غير قائمة مع ان بعض اجزائها شديدة وبعضها
ضعيفة واجزاء المتصل توجد بوجود واحد وجود الممييزات المتخالفة بوجود واحد لا استرة فيه وانت لا بد من
ان الكلام اتحاد الذاتيات كالقائم على المشتقات فيقال لا يصح وجود الذاتيات بوجود واحد وكيف يقوم
امر واحد بممييزات كثيرة فانها كانت الممييزات الكثيرة موجودة فلا اتحادا وكانت معدومة او بعضها موجودة
وبعضها معدومة فلا اتحادا ايضا واما اجزاء المتصل الواحد فليست بوجوده اصلا لا بوجود واحد ولا بوجودات
بل انما الموجود الامر الواحد الشخصي والاجزاء انما هي تابعة له منتزعة عنه وليس تلك الاجزاء اجزاء على
الحقيقة فليس في المتصل وجود امور بوجود واحد بل انتزاع امور متخالفة من واحد شخصي ثم ان هذا العلم مكافئ
فان تحليل المتصل الى المتخالفات باطل منزوعة واما ما ذهب اليه الاشراقيون من ان الشديد
والضعيف متحدان بالحقيقة بل الحق في الجواب في المشتقات ان الاتحاد هناك بالعرض فان الوجود

الاول في الوجود
الثاني في العلم
الثالث في الوجود
الرابع في العلم
الخامس في الوجود
السادس في العلم
السابع في الوجود
الثامن في العلم
التاسع في الوجود
العاشر في العلم

الاول في الوجود
الثاني في العلم
الثالث في الوجود
الرابع في العلم
الخامس في الوجود
السادس في العلم
السابع في الوجود
الثامن في العلم
التاسع في الوجود
العاشر في العلم

الاول في الوجود
الثاني في العلم
الثالث في الوجود
الرابع في العلم
الخامس في الوجود
السادس في العلم
السابع في الوجود
الثامن في العلم
التاسع في الوجود
العاشر في العلم

[illegible]

لا يقضي الاموال النيران
عزلة وطيران
لا يحب ان يكون
الرسالة بالعادة
في ما يشيخ
الملك اقول اني
وهو للتصديق
عازمان المافيه
الصورة وحب
يشتدني

[illegible]

عبدالحکیم
نمای آقا میرزا محمد باقر
تبریزیات حکم القانون
فالدرد کا حکم
منشی الاستیلا واخذ
اثبات تبریزیات
عمول القانون
بالتبیین والریل
فاقانون لایکیون
او افضیه ملکیت
میرزا علی قلی

۱۲ منہ
 اقباع السبیل والرحمۃ
 ثبات اللہ فرام
 من حیث ہی فی
 ما یثبت للعبود
 ثبات اللہ فرام
 للعبود لکان الرب
 یکن السبیل فی
 للعبود لا یقول
 ابیسیلا لخصه
 للعبود من السبیل
 سبیل اولی ابی
 لہو بنو لکان و
 اللہ فرام

فان المقصود بالكلية
 معرفة احوال كل شيء
 بجزئيات مخصوصة مما يجبل
 الطبيعة آتة من حيثها
 اما ان كان المقصود معرفة
 الخلق بالوجود والعرف
 فيجب ان يكون المعرفة بالوجود
 عالمي فيترك الحقيقتين
 في ذواته فيكونا متحدتين
 بالعرف كما اذا غفلت ان
 الصفات هي
 الصفة والاشياء
 المتحدان بالذات
 وذكرا وذكرا
 اجتماع الكفاية
 لخصوصية الوجود
 للضرورة من حيث
 الوجود فيكون
 الوجود فيكون
 الوجود فيكون
 الوجود فيكون

عالم الافان كمال
من خواص اعيان
مبدأ النبی
الآخرین
ایک روز آدی فیضیانا
۱۶ اردو تفسیر
روح امتثال نفس
سند حرکت
الحاجی افندی
طلب الیاد الی
ان بعد از عمر
البابہ سے ملے
وجہ مقصود

آه نیا بوی کمالان
تخلص الانسان کمالان
من خواص الحکیمان
من ذل المعنوی

الى ان افكارهم اذ يرب
وقد صمموا ان يكون
الفرقيات قولهم
يعودون من اقسام
الوقوع والندام
فمروءة وبها تامة
التي هي فيكون
عرب او على وجه
الوقوع فيكون
هذا الصانع على وجه
الانالي

فان كان

المطالعون في الجبال
تدريجيا وانما قال الشيخ
السيوطي هذا لانه
ولان الصواب هو
كما ذكره في الجبال
لان قوله في الجبال
اشغال في الجبال
والا ان قوله في الجبال
من العلل في
العلل في
والا ان قوله في
العلل في
العلل في
العلل في

لسان الله
 او قلوبها وان كان
 لبعض العقلاء على
 سبيل الدفوع
 على سبيل التبريد
 لبعض الاذنه
 والعبرتي الشري
 توقف على
 تصوري على
 كما انما انزلت
 في اذن بعض الناس
 على العقلاء
 على سبيل التبريد

بازم الواسطه بین
افروشی و انحصار
و جعل احسن جای
برای لغت ثالث
بینه القابل للثالث
نفیوت مقبوله
افروشی و انحصار
مع انما منزه
بالا توافق کمال
میخفی از لایکون
چگونه تعالی و افروشی
برای لغت ثالث

الا فراد في سلك
 رضى ران او كرك
 حالة متوسط بين
 اقداره و الفعل
 من القدرات
 التي تقع فيها كرك
 ولا يكون
 الا في سلك
 والا في سلك
 والا في سلك

من افاد حدود
بمان لا وقتی
کلیا بحسب الحق
لب التوقف
لا انقرب الیه
اعماله و توکل
دی ایادی ازین
مع وجود او استوار
مطلق صورتی
که بود این کتاب

بی بی

[illegible]

ما من منّا يشكك في حق الله
 انما فاطمة ابنة محمد
 على الفكر على سبيل
 التنبية انظر الى
 ان تلك العلوم
 مفصلة على يد شي
 على وجه القاب
 في انوار مشرق
 في انوار مشرق
 في انوار مشرق

البتة كالماء
 الراجح قول
 في الصورة العينية
 المتجوزة بحسب
 فن البرهان هو
 بالبحث في عن
 موارد الذات
 وموضوعها كالميت
 برهان الذات
 في فن البرهان
 هو الحاجج المحل
 وفيه أيضا غوي
 هو كبر ١٠٠٠

ما نقل من ابن سينا
هو المعبر فيه من
نقصه عن النظر
في غير ذلك
ولا يخفى فيه
لكن انظر للمعاني
يا معاني الزكوة
انها انما هي
حاجة الى قرينة
الطلب من

[illegible][illegible]

ان هذا الكلام ينبغي ان يكون على القوم في الحجة على القوم في الحجة ان هذا الكلام ينبغي ان يكون على القوم في الحجة على القوم في الحجة

[illegible]

عظیم السعادت کمال
اجتہاد الانبیاء
انهم قدوة الخلق
فی الارض علی الفطرة
فی انکسارهم مع ربهم
الانسانی انکار فیض حق
بشرط عدم ابطالها
کون الفطرة عامرة
بشرط قوتها
البریة فی قوتها
یكون لها من العادة
رفع الموانع عنها
لا یضیق

۱۶۳
 الام قورم طبعه لطيفه يعني امسا
 الطيفه الامامه لا يجب ان يلزم الطوف
 بكونه وجود الامام الا بقول الكلام
 فيها كانت الامامه بنفسها لا في
 اقتضاء الامامه بالشيء الا في
 الام قورم طبعه الامامه على ان الام
 الكفاية الطيفه من حيث هي
 بهذا المعنى يوجب الاستعداد
 من القانون او معاني
 الام قورم طبعه الامامه على ان الام

عینیت والایم از خود جدا و عالم
عالم علی کا عالم از خود جدا
من حیثیت ہی بود و جدا
فلا از خود و منجی عالم
ادانی کا لطیف جدا
شیء مطلقا مطلق
یک غیر با خود و شیء
اصلا بی کیفیت و جدا
مکان و نمود و نشیما
طی جبری و کیفیت
اشیء نسبتا کیفیت و جدا
فکیون جبری
مکان

[illegible]

16

[illegible][illegible]

عالمی بار
للاسلانی الثبوت
مطابق آن کریم الخیر
لفظاً کلمتاً شیئاً
للانسان و قد یفقد
من حیث انما دہ
مع طبیعت العوض
و هو بعوض فوفون
فلما عرض الرافی لاجل
ذلک المبیح بوجوب
کیون من غیر شائی
هذا سلی فی الثبوت
الا انسان الی

في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...

فالفرق بين العوارض بحسب القسمة الاولى والعوارض بحسب القسمة الثانية...
والا لاولية انما هو اذا اعتبر الجنس بشرط شئ وقد وضع الشيخ هنا قانونا قال...
القانون ان فنحن وناخذ طبيعة الجنس مخصوصة مثل عدم ما وجسم ما فان كان...
ان يكون ذلك صالحا لان يعرض له الامران في حالتين فحدهما اولي وعند هذا...
الا متحان يكون جسم ما يصلح لا يتحرك ويسكن لا يتحد عدما يصلح ان يكون زوجا...
وفرخا فان طبيعة الجسم كافية لان تصورهما وقد عرض لها امران قبل ان يثبتت...
الى حقوق فصل به وليس طبيعة العدد كافية فلان تصورهما وقد عرض له...
واحد من الامرين ما لا ينضم اليها فصل قوله تصير بان عدل الشاكلة او عدل الشا...
على سبيل التقابل مطلقا سواء كان في قبيل الحركة والسكون والركون والفرق بينهما...
وهو المرتبة التي اخترعها في عارضة الجنس بالذات فالفرق بين العوارض بحسب القسمة الاولى...
التي حكم الشيخ بانها اولية للجنس والعوارض بحسب القسمة الثانية التي حكم بانها ليست عوارض...
بحسب القسمة لئلا اذا اخذت مزية للجنس لا بشرط شئ اما اذا اخذت لا بشرط فلا فرق لان العوارض التي...
انقسمت ان كلها اولية لها هذا وقد عرفت ما فيه من عدم ثبوت لا لا بشرط شئ وبعد تسليم ثبوتها فكون العوارض...
لامرخص اولية لها لا يصح ولو سلم فالفرق بين المزية لا بشرط شئ وبين هذه المرتبة في كون هذه العوارض...
عوارض بالعرض الاول دون الثانية غير صحيح فقد ذكر قوله وناخذ طبيعة الجنس مخصوصة...
خاصة فان كان الجنس بحسب خصوصية المطلقة صالحا لعروض الامور الذين بنوا القسمة فمعارض...
اوليان حاصل الامتحان ان يلاحظ الجنس مقيد بخصيصية ما فينظر هل يصلح لعروض العوارض فاولي...
والا فان احتج في صلوه مردضا اسي وصفه انه ليس باولي للجنس وانما هو اولى لما خضع...
الوصف الزائد وله بالعرض قوله سواء كان من قبيل الحركة والسكون ام لا يجب فانه صرح فيما هو من...
قبيل الحركة والسكون انما اوليان للجنس فكيف يكون كلامه تصريحا بان هذه العوارض من العوارض...
الاولية على سبيل التسامع بل المراد من الشايل بالتقابل ما هو من قبيل الزوجية والفردية فافهم

في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...

في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...

في قوله قد وضع هذا القول في...

في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...

لو سلم ان المراد بالاولي مطلق العرض الثاني فلا نسلم ان ههنا مسامحة لما عرفت ان...
الزوجية والفردية مثلا عرضا ذاتيا للعدد باعتبار وعرضان غير ذاتيين باعتبار...
قوله ايضا قد شرط الشيخ جوابا لآخر السؤال الاول لا عن الثاني ولو اسقط قوله عن...
محولات المسائل لا يتوجه الجواب الحق ان محولات المسائل مع قطع النظر عن مقابلتها عرض...
ذاتية لنفس موضوع العلم مرجح العموم والمخصوص او الحقيقة الساترة في الافراد كلا او...
قوله لو سلم في اشارة الى اننا لا نسلم ان العرض الاول في معنى ما يميز الشئ لذاته...
لم يكن تصريحا بان عدما من الاعراض الذاتية على سبيل التسامع لان في الاخص لا يستلزم في الاخص بل...
اللازم ان عدما من الاعراض الاولية على سبيل التسامع ولك ان تقول او رد الشيخ في بيان معنى...
التي بحسب القسمة الثانية ليست عرضا اولية للجنس انما لا تعرض له بالمeyer بالفعل نوعا في عارضة...
اولا بالذات للجنس لاجل عروضها للنوع بالعرض وهذا كما يدل على نفي كونها اولية بالمعنى الاخص ميل...
على نفي كونها عرضا ذاتية وقد عرفت ان مقصودنا قدس سره ان هذه العوارض من...
الاعراض الذاتية مسامحة وقد علم من كلامه فافهم قوله فلا نسلم ان ههنا مسامحة يعني لا وجه للمسامحة...
فان هذه العوارض من جهة عوارض ذاتية للجنس هي اذا اعتبرت لا لا بشرط شئ ومن جهة عوارض غريبة...
وهي اذا اعتبرت لا لا بشرط شئ فعدما من العوارض الذاتية بحسب البجته الاولى حقيقة لا بحسب التسامع...
وقد عرفت ما فيه فلا نعيده قوله ولو اسقط قوله اعني محولات المسائل انما كلفنا ان العوارض لامرخص...
شاملة لجميع الافراد مع التقابل فلا يتجه هذا الجواب لان تلك العوارض من ان لم تكن محولات المسائل...
مقابلتها لما لكن لما مقابلتها البتة سواء وقعت محولا في المسائل او لم تقع مع تلك المقابلة شاملة لجميع الافراد...
تيم لو كانت مقابلتها متساوية لهم والمملكة بحيث يكون ذلك مع العدم لجميع الافراد من ان يكون...
المحولات كذلك فيكون التساؤل مع هذا باطلا لا ضرورة مع هذا فان غير الحيوان ليس من شاة قوة النفس...
المعتبر في العدم متساو والمحل في كونه كغير الحيوان وان لم يكن صالحا لها من حيث الخصوص لكنه صالح لها من...
جنسها الذي هو كونه قسمة ليس كغيرها صالحا لها من حيث هو جسم الحيوان فان الجسم فافهم ما عرفت من خصوصية مطلقا

في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...

في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...
في قوله قد وضع هذا القول في...

هذا الموضوع في ذاته لا يحتاج الى بيان
فانما هو من قبيل ما لا يحتاج الى بيان
لاننا نعلم ان هذا الموضوع في ذاته لا يحتاج الى بيان
فانما هو من قبيل ما لا يحتاج الى بيان

على ما سبق من التحقيق وتلك المحولات بعضها يشتمل جميع افراد موضوع العلم على الاطلاق
وبعضها يشتمل على سبيل لتقابل بان يكون هو مقابله شاملا سواء كان المقابل محمول
مسئلة اخرى وتعلق الغرض العلوي او لم يقع لعدم تعلق الغرض العلوي قال الفارابي في
التعليق العلم الطبع لموضوع يشتمل على جميع الطبيعيات ونسبة الى ما تحت نسبة العلوم ككلية
الى العلوم الجزئية وذلك الموضوع هو الجسم بما هو مشترك في كونه الجسم عنده فية هو الجسم
اللاحقة مرجية هو كذلك مرجية هو جسم فلذلك وعرض في النظر في الاجسام العقلية والاشياء
نظر انظر في موضوع هذا الجسم هو جسم محمول الجسم المطلق ثم يقع في النظر في ما هو
هو لنظر في الاجسام الاسطوقسية فلو كانت مع المراتب وما يعرض لها من حيث هو كذلك ثم يتبع النظر
فيها هو اخص منه هو النظر في الجواهر والنباتات وهذا هو الختم العلم الطبعي قوله الجواب زيادة
لا يوجد صلاح القوة الامتصاصية انما يوجد الصلوح اذا اعتبر تخصيصه الخاص الذي في الحيوان غير الحيوان ليس
صاحبا لا بحسب نوعه ولا بحسب جنسه وقد حقق المصدر الشريف في حواشيه شرح حكمة الاشراق
انه لا بد من تقابل العدم والملكية صلوح بالقصص بالعدم بخصوصه بالوجود سواء كان هذا الصلوح
من جهة الجنس او بخصوصية يعني اذا كان الصلوح باعتبار الجنس لا بد من صلوح الجنس حين وجوده في
معرفة العدم وعلى هذا لا يتوجب السؤال من الاصل في قوله على ما سبق من التحقيق ان قد سبق
مننا ما في رد فذكر قوله قال الفارابي ان استشهدا على ان الموضوع نفس الميتة لا لا بشرط شئ
او الميتة من حيث السران في الافراد كلها وبعضها وعلى الاستشهاد قوله موضوع
يشتمل على جميع الطبيعيات فان المرتبة المشتملة على جميع المراتب هي مرتبة لا لا بشرط شئ
او المراد حقيقة السارية في جميع الطبيعيات وانت لا بد من عليك ان الفارابي يرى
عن القول بمرتبة لا لا بشرط شئ بل مراده ان للبيعه موضوعا مشتملا على جميع الطبيعيات هو الجسم
لا بشرط شئ فانه يصدق على كل طبعه ثم بين طريق البحث بانه قد بحث عن اعراض الموضوع قد
بحث عن عوارض من الانواع فينظر في الجسم الفلكي فيبحث عن عوارض الذاتية فينظر في الجسم الحيواني فيبحث عن عوارض الذاتية

ذلك العلم الطبعي في ذاته لا يحتاج الى بيان
فانما هو من قبيل ما لا يحتاج الى بيان
لاننا نعلم ان هذا الموضوع في ذاته لا يحتاج الى بيان
فانما هو من قبيل ما لا يحتاج الى بيان

هذا الموضوع في ذاته لا يحتاج الى بيان
فانما هو من قبيل ما لا يحتاج الى بيان
لاننا نعلم ان هذا الموضوع في ذاته لا يحتاج الى بيان
فانما هو من قبيل ما لا يحتاج الى بيان

اعتبر تقابل المتضاد والعدم والملكية دون تقابل المتضاد والسلب لا يحتاج الى بيان
المتضادين لو من جهةين فالمتضاد مرجية هو تضاد لا ينفع التثنية والسلب المقابل
لا يحتاج الى بيان اذا السلب البسيط ليس عرضيا بل لا عرضيا ولا كونيا ولا تقدم ولا تأخر
اعراضا ذاتية للموجود المطلق الذي هو موضوع العلم لا يقتضون اعتبار المتضاد فيكون
كل منهما مع عدمه شامل افراد الموجود العدم المقابل لا يحتاج الى بيان العدم المطلق
والعدم المقابل للملكية يقال للعدم الخاص نظر الى ان الاول عدم الشيء مطلقا والثاني عدم
الشيء في موضوع قابل لذلك الشيء يقال الاول عدم فقط والثاني عدم كونه نظر الى الاول
سلب الثابت والثاني السلب الثابت فلفظ خصوصا وقع فيها بمعنى الخاص ولفظ فقط قيد
فقط او مع ملاحظة معنوي فان المقابل للمثل للشيء لا يكون الا مع ذلك السلب والعكس
ثم ينظر في انتمز الاخص من المتميز ثم في المتميز الاخص هو الحيوان والنبات وهذا بعينه ما حقق
الش من ان البحث عن الموضوع اريد به ما هو اعم من البحث عن عوارض الذاتية وعن عوارض نوع
الذاتية وعن عوارض عوارض فافهم قوله اعتبر تقابل المتضاد والعدم والملكية مع ان كلام الشيخ لا يدل على
فانه انما يدل على ان تقابل السلب والايجاب غير متبرر قوله لا يمكن اجتماع المتضادين وانت لا بد من
عليك ان كما يمكن اجتماع المتضادين من جهةين كذلك يمكن اجتماع المتضادين من جهةين كيف قد حقق
في طبيعيات الشفاء ان بين معنى المبدء والتمشي تقابل المتضاد مع ان شيئا واحدا يكون مبدءا ومتمشيا
شئين وقد حقق في محله ان في البلية على السودا والبياض واحد وهو الجسم المتصل لكن باعتبار
قوله والسلب المقابل للايجاب ان تقابل السلب والايجاب يكون من الايجاب والسلب البسيط كذلك يكون بين
السلب في محمول المحصلة والعدم متقابلا ان تقابل الايجاب والسلب فمما لا يتناول الا الايجاب والسلب
البسيط فقط الا الايجاب السلب في الحق في الدليل ان يقال شامل الشيء مع سلبه لا يختص بالكلية
والمحمول المطلوب في العلوم انما يكون كليا قابلا قوله كون التقدم والتأخر اشارة الى جواب الوجود
التقدم والتأخر من العوارض الذاتية للوجود مع ان يتناول كل منهما الافراد الموجود مع الآخر ومنها تقابل المتضاد

هذا الموضوع في ذاته لا يحتاج الى بيان
فانما هو من قبيل ما لا يحتاج الى بيان
لاننا نعلم ان هذا الموضوع في ذاته لا يحتاج الى بيان
فانما هو من قبيل ما لا يحتاج الى بيان

هذا الموضوع في ذاته لا يحتاج الى بيان
فانما هو من قبيل ما لا يحتاج الى بيان
لاننا نعلم ان هذا الموضوع في ذاته لا يحتاج الى بيان
فانما هو من قبيل ما لا يحتاج الى بيان

العلم بالذات لا يتوقف على العلم بالآخر
والعلم بالآخر لا يتوقف على العلم بالذات
والعلم بالذات لا يتوقف على العلم بالآخر
والعلم بالآخر لا يتوقف على العلم بالذات

واما كلمة الى فلغاية الحكم الذي هو الخلو فان الخلو التام عن شئ هو الخلو عن ذلك الشئ و
عن مثله ويحق ان يتعلق بالوصول ونحوه على التصدير والمراد بالمثل المثل والعرضية والحاصل
ان العرض الذي يخلو الموضوع عنه عن مقابلة المسائل له في العرضية عرضي سبب ولعل
الوجه في ذلك انه لا يكون لذلك العرض خصوصية مع الموضوع ولا يكون من شأنه
عروضه فتدبر قوله القيمة كاولية الخ هذه الاعراض اللاتية اعراض ذاتية لا نوا
المقيم فقط على ما ذهب اليه ونفس المقيم ايضا على ما ذهبنا اليه والقيمة اليها على تقدير
التقابل بين الاقسام يفيد الحصر والشمول وعلى تقدير عدم التقابل لا يفيد ذلك لا يستلزم
وترك اداة الحصر في القيمة على ذلك التقدير قوله موضوع المنطق الخ هذه المقدمة
الى ان موضوعه المعقولات الثانية مرجح انهما توصل الى مجهول عدل المتأخرين
عنه الى ذلك لا كثيرا ما يبحث في المنطق عن نفس المعقولات الثانية كالاتية و
العرضية والمهوت عنه في علمه هو احوال الموضوع لا نفسه وانت خبير بان
لا يبحث في المنطق عن المعقول الثاني مرجح هو معقول ثان بل مرجح هو احوال المعقول
ثاني اخر مثلا يبحث عن الاتية والعرضية مرجح انهما من احوال الكلية التي هي المعقولة الثانية

وتقرير الدرع ان مسلم انما عرضان فاما ان لكن لا يتناول كل مع مقابلة العدم والعدم وان
تكونا مجموعين لعدم تعلق الفرض العلمي بهما هذا ولا يظهر للتقدم صدور لا للتأخر وشمول كل منهما مع عدم تقييد
فان صلوح كل موجود لعروض التقدم والتأخر غير ظاهر حتى يكون عدم كل منهما عدم مطلقا فلهذا لم يثبت
اسي جمهورهم والا فبعض المتقدمين ذهبوا الى ان موضوعه لا لفظا قوله عن نفس المعقولات الخ بان
يضع محمولات في المسائل قوله وانت خير يعني ان المعقولات الثانية ليست لها اعتباران اعتبارا
عارضة للمعقولات الذاتية في هذا الاعتبار موضوعه للمنطق ولا تقع محمولات واعتبارا انها عارضة
لمعقولات ثانية اخرى وهي بهذا الاعتبار عوارض ذاتية للموضوع الذي هو المعقول الثاني فتوقعا
محمولات بهذا الاعتبار ولا استحالة فان القدر المسلم ان الموضوع بما هو موضوع لا يقع محمولا

العلم بالذات لا يتوقف على العلم بالآخر
والعلم بالآخر لا يتوقف على العلم بالذات
والعلم بالذات لا يتوقف على العلم بالآخر
والعلم بالآخر لا يتوقف على العلم بالذات

العلم بالذات لا يتوقف على العلم بالآخر
والعلم بالآخر لا يتوقف على العلم بالذات
والعلم بالذات لا يتوقف على العلم بالآخر
والعلم بالآخر لا يتوقف على العلم بالذات

فما المعلوم التصوري والتصديقي مفهومهما لا يصلح ان يبحث عنه من حيث
الاتصال على الوجه الكلي وكذا ما صدق عليه من المعقولات الاولى كما يظهر
فهنا بالبيان ملل لصادق فلا بد فهنا من مرجوعهما الى المعقولات الثانية و
مما ينبغي ان يعلم ان المعقول الثاني وهو ما يكون الذهن فقط ظرفا لمرضه
على قسمين الاول ان لا يكون الوجود الذي شرط للمعروض كالوجود والشيئية و
نحوهما والثاني ان يكون شرطه كالكلية والجزئية ونظائرهما وموضوع المنطق هو القسم الثاني
قوله ثم المعلوم التصوري انما يرد على المتأخرين جازلان المعلوم التصوري والتصديقي الذين جعلتهما موضوعين ان
اراد ان يفهمهما موضوعا فباطل او مفهوما لعلوم غير متصل ان اردتم مصداقهما فاما مطلقا فاما ايضا فباطل لانه
لا يبحث عن المعلوم مطلقا ولا لزم ان يبحث عنهما من حيث انهما معقولات اولى واما من حيث انها معقولات
للمعقولات الثانية فيبحث بالذات عن المعقولات الثانية فهي الموضوع هذا وقد يقال من قبل المتأخرين ان موضوع
المنطق ما هو متصل بالذات ايضا لا قريبا او بعيدا ولا شك ان الموصل انما هو المعلوم والمعقول الثاني واسطة
في اثبات لانه موصل كيف وان الموصل بالذات الحيوان الناطق نفسه واما كونه صافيا فاسطة في ثبوت
له فلا يوجد ان نفس الحيوان الناطق ليس موصلا انما الموصل الحيوان الناطق بانه صرح معروف للحدية
فالا يصلح لذات الحيوان الناطق بانه معروف للمعقول الثاني ومن يقول بموضوعية المعقول الثاني لا يقول بان
نفس الموضوع بل مصداق بانه معروف للحدية فلا يصلح بالذات له والمعلوم نفسه بالعرض فان اراد المتأخرون ان
الموضوع المعلوم التصوري والتصديقي انفسهما موصلا ان يكون المعلوم حد او قياسا فيفرض فهو لا يصلح لما
عرفت ان الموصل المعلوم انما هو حد وقياس وان ارادوا ان الموضوع المعلوم التصوري والتصديقي بما هو موضوع
للمعقولات الثانية فيتم الاتفاق فقال قوله وما ينبغي ان يعلم ان قد فسر في المشهور المعقول الثاني بما يكون الذهن
ظرفا لمرضه وان لا يكون خذلا من الخارج واورده عليه بان الوجود لا مكان الا تصحيح الوحدة معقولات ثانية عندهم مع
لا عرض لمرضه احوال في ظرف الوجود في حاشية على شرح الموانع لانه المعقول الثاني من مرتين احداهما ان
يكون من عرضة الذهن الثاني ان لا يكون خارج ظرف العرض ليرى ان لا يكون فرد منه وجودا كخارج قال وهو مستفاد

العلم بالذات لا يتوقف على العلم بالآخر
والعلم بالآخر لا يتوقف على العلم بالذات
والعلم بالذات لا يتوقف على العلم بالآخر
والعلم بالآخر لا يتوقف على العلم بالذات

العلم بالذات لا يتوقف على العلم بالآخر
والعلم بالآخر لا يتوقف على العلم بالذات
والعلم بالذات لا يتوقف على العلم بالآخر
والعلم بالآخر لا يتوقف على العلم بالذات

طیبات علی
الفریات ملا او بیضا
فیض زراعی بخت
طیب المومنین بحیث
یعنی لان کیونکہ
الحسنین کا زمانہ فی
اجواب الاول فقیر
بحیث یصل حاجت
مؤمنوں الی اللہ تعالیٰ
او مومنوں للطمینان
وگرنہ قاس و قدر
ان الاموال آه
سوداگان عارض

وہو غایت بالاباۃ
اس سب سے بالا
الزم کا نو مستند
بالا پر علی بن ابی طالب
نقل سہا غایت
الراجح الصنف و دیگر
الافان نو الزم
لروست و ہا مستند
الافانم الحنفیہ و
الافانم الحنفیہ و
فیہ و اما علی بن ابی طالب
نویہ کا نیت او

مجلس



طرحان الغنبة الموقوفة
من حيث هو لغني
على جميع التخصيص
والاعتبارات من
الاستشادات والاعمال
الطبيعية لوضع
على جميع التخصيص
نوبت الى التخصيص
العلوم الكلية
العلوم الجزئية
اي على سبيل التوضيح
ان تحقيق

الوجود الزماني غير المادي
في الزمن قد يكون
عوارض الاصل شيئا
الثبات والاثبات الاصل
في من العتورات
تنا قضاها وانكاسما
لا انقسام القضيعة
الاثر او الازلية
متولد منها الزمنية
لنظائر اوان كانت
والقضية دائمة و
لكنوم الكلي والموت
الجوت على ذلك الوجه
المفردات التي يمكن

قد كملت المجموعة العجيبية بالمعنى الواحد

بسم الله الرحمن الرحيم
الواحد المعتمد
خاتمة الكتاب

الواحد العنيد البصير

تبارك اسمك يا ذا الجلال والإكرام
على أن هذه النكتة الكاشفة للغم
تزينت بخاتم الاختتام
بإهداء المستحق الناقد
والشفيق الزاهد الملوي

محمد عابد البها
ابن الشيخ محمد
حفظهما الله وبارك
الحاسدين و
وحيثما تهما
يوم الدين تحت
العاجز الحق
محمد عبد الواحد
غفر له الما
الو نظام الكائن
انهم كانوا

[illegible]

أجنته قاضى مبارك بالغزير المأجد

Signature	<i>Signer</i>		
-----------	---------------	---	---

1910

المجموعۃ العجیبة من ملاجلال و میرزاہ و بحر العلوم وقاضی مبارک

چونکہ حاشیہ بحر العلوم ایک عرصہ درجہ کم یابی سے گزر کر درجہ نایابی کو پہنچ گیا تھا
اور طلباء سے مدارس عربیہ کو اسکی سخت حاجت تھی لہذا احقر العباد نے اسکے طبع
کرانیکا قصد کیا اور یہ کوشش و عرق ریزی تمام متعدد دیکھوں سے نسخ صحیحہ قلمیہ
و مطبوعہ ہم پہنچائے اور مزید آسانی و کمی خرچ طلباء کے خیال سے یہ اہتمام کیا کہ اسکے
متعلق تین کتابیں جو ضرور خریدنا پڑتی تھیں وہ بھی داخل کر کے چار کتابوں ملاجلال
و میرزاہ و بحر العلوم و قاضی مبارک کا مجموعہ بنا دیا جسکے لینے میں کم از کم ساڑھے
تین روپے خرچ ہوتے تھے علاوہ برین ایک تقریر متعلق میرزاہ و بحر العلوم و قاضی مبارک
احمد حسن صاحب عم فیضہ کی بڑھادی کاغذ کی عمدگی اور چھاپہ کی صفائی و صحت کی
خوبی کو دیکھ کر اسکی قیمت یک روپیہ کم معلوم ہوتی ہے۔ چونکہ اسکی صحت اور اس ترتیب
و طرز جدید میں صرف زر کثیر اور محنت شاقہ ہوئی ہے اسلئے باضابطہ بموجب ایک
رجسٹری کر دی گئی کوئی صاحب بغیر اجازت خاکسار کو قصد طبع لغو یا میں جس قدر نسخے
مطلوب ہوں مطبع انتظامی کانپور خواجہ محمد علی لواحد مالک مطبع انتظامی کانپور سے طلب فرمائیں

احقر العباد محمد عابد عفی عنہ تاریخ ۵ ارباب شمس ۱۲۹۵